

PIANOFORTE Partnership

European Partnership for Radiation Protection Research

Horizon-Euratom – 101061037

WP9 Open Call 1 CITISTRA [D9.1; D75]

D1.1 - Report on public sociology survey to define trusted public group

Lead Author: Ivana Fojtíková (SÚRO)

With contributions from: Jan Helebrant (SÚRO), Marie
Davídková (SÚRO), Agnieszka Szumska (IFJ PAN), Renata
Kierepko (IFJ PAN), Igor Gomola (SZU)

Reviewer(s): Jan Helebrant
PIANOFORTE Coordination Team (ASNR, WP1&WP9 lead)

Work package / Task	WP 9	T 9.1
Project Acronym	CITISTRA	
Deliverable nature:	Report	
Dissemination level: (Confidentiality)	Public	
Contractual delivery date:	Month 12 31 January 2025	
Actual delivery date:	Month 17 30 June 2025	
Version:	1	
Total number of pages:	37	
Keywords:	sociology, survey, CITISTRA project, radiation, radioactivity, citizen science	
Approved by the PF coordinator:	PIANOFORTE M 37 02 June 2025	
Submitted to EC by the coordinator:	09 June 2025	

Disclaimer:

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Commission. Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them.

Abstract

This report provides the preliminary findings from a sociological survey aimed at identifying trusted public groups. The survey was conducted in all three participating countries of the CITISTRA project - Czechia, Slovakia and Poland. More than 1,000 respondents were interviewed in each country. Each survey was conducted in the native language of the participating country.

The first analysis allows for a sufficiently reliable identification of institutions, professional groups and other organisations that are perceived by respondents as suitable for contact with the public in the conditions of a radiation event, in particular because of their credibility, ability to carry out effective interventions and reliable measurements. The most trusted professional groups in all three countries are firefighters and the rescue services. These groups are not only perceived as trustworthy in general, but also in emergency situations and as a source of up-to-date radiation data

TABLE OF CONTENTS

1. Introduction.....	4
1.1 About CITISTRA.....	4
1.2 About the survey.....	4
2. Structure of the questionnaire.....	6
2.1 Socio-demography - basics, education, employment, financial situation.....	6
2.2 Socio-demography - place of residence.....	9
2.3 Personal characteristics.....	13
2.4 Respondent's knowledge of radioactivity.....	14
2.5 Perception of radiation risk and ability to respond to it.....	17
2.6 Confidence in institutions, professionals and NGOs.....	18
2.7 Interest in radiation measurements.....	18
3. Survey results.....	20
3.1 Personal characteristics.....	20
3.1.1 Anxiousness.....	20
3.1.2 Belief in misinformation.....	21
3.1.3 General threat perception.....	21
3.2 Knowledge of radioactivity.....	22
3.2.1 Respondents' knowledge of radioactivity.....	22
3.2.2 The perceived health risk.....	23
3.2.3 Knowledge of the use of nuclear electricity in the state.....	25
3.3 Perception of radiation risk and ability to respond to it.....	26
3.3.1 Personal perception of radiation risk related to events in Ukraine.....	26
3.3.2 Personal response to events in Ukraine.....	26
3.3.3 Seeking of information.....	28
3.3.4 Self-confidence in dealing with risky situations.....	28
3.4 Confidence in institutions, professionals and NGOs.....	29
3.3.1 General confidence in stakeholders and professional bodies.....	29
3.3.2 General confidence in media.....	32

3.3.3 Confidence in responsible institutions (coping skills).....	33
4. Conclusions.....	36
5. References.....	37

1. Introduction

1.1 About CITISTRA

CITISTRA project was selected for funding in the frame of the PIANOFORTE first Open Call for research projects answering the topic 3: “Development of risk assessment and risk management approaches and technological capabilities to cope with scenarios arising from threats due to war or armed conflicts situations or natural disasters taking into consideration social, ethical and legal issues”. The full title of the project is: “Citizen measurements as complementary radiation monitoring strategy in threats due to armed conflict or natural disasters”.

The Project coordinator is the National Radiation Protection Institute (SÚRO), Praha, Czech Republic. Project partners are The Henryk Niewodniczanski Institute of Nuclear Physics, Polish Academy of Sciences (IFJ PAN), Krakow, Poland as the Affiliated entity to the Central Mining Institute – National Research Institute, Katowice, Poland and the Slovak Medical University in Bratislava (SZU), Bratislava, Slovak Republic as the Affiliated entity to the National Radiation Protection Institute (SÚRO), Praha, Czech Republic.

The project aims to analyse the feasibility and procedures of employment of citizen measurements with regard to different national legal frames, social and cultural habits using experimental study in three countries – Czech Republic, Slovak Republic and Poland. The project addresses challenges in using citizen radiation measurements:

- quality, accuracy, and reliability of the data collected and analysed by citizens,
- ethical, legal, and social implications of sharing and using radiation data in different countries,
- adequate training, support, and feedback to citizens involved in radiation measurement activities,
- preconditions of the sustainability of a system built on measurements by volunteers.

The developed radiation detector CzechRad is being distributed among selected citizen groups together with simple software. Training will be provided on taking measurements, data processing and interpreting. Practical guides for training and measurements in different emergency scenarios will be designed and tested. In addition to the living environment, the self-measurements of thyroid glands, food, feed and personal items of daily use etc. will be considered. The public attitude to citizen measurements will be monitored using sociological surveys. The effect of the self-measurement availability on a public sense of security and fear about ionising radiation shall be determined.

1.2 About the survey

This report provides first findings from a sociological survey aimed at identifying trusted

public groups. The tender for the survey contractor took place in the summer of 2024. The bid from MEDIAN, s.r.o. won the tender. MEDIAN (www.median.eu/en/) is a research agency with many years of experience in the area of market research, media and public opinion. Their activities include, for example, internal strategic research for NGOs, government institutions and universities; independent election polls implementing an optimised long-term methodology or research for major forms of Czech media (topical, flash, pre-election polls for e.g. Czech Television, Czech Radio Broadcast).

A preliminary version of the survey questions was prepared during a team workshop in the summer of 2024 in Prague. It was necessary to prepare the questions so that the results from individual countries were comparable, but at the same time it was possible to take into account various national specificities in the questionnaire (will be mentioned in more detail later). This involved the need to discuss various details, which delayed the survey - the survey was launched in early 2025. The survey was conducted in all three participating countries of the CITISTRA project - the Czech Republic, Slovakia and Poland. 1,000 respondents were interviewed in each country.

The survey was conducted in the native language of each participating country - questionnaires in Czech, Slovak and Polish are attached to this report.

2. Structure of the questionnaire

The questionnaire can be thematically divided into several parts - basic socio-demographic data about the respondent, personal characteristics of the respondent. The next part focuses on conspiracy theories, trust in stakeholders, media, information systems and various professional groups. Attention is also paid to the perception of various threats (war, migration, extremism, poverty) from the respondent's perspective. A very important part of the questionnaire is, of course, dedicated to the issue of radioactivity and radiation protection. The questionnaire contains questions focused on knowledge of radioactivity - sources of radioactivity, effects of radioactivity on human health, etc. The last part focuses on the respondent's capabilities and preparedness in the event of an emergency situation related to radioactivity, trust in official institutions, their preparedness for such situations and the information provided by them. Also included are questions regarding citizen radioactivity measurements, their credibility on the part of the respondent, and the respondent's willingness to potentially participate in such measurements.

2.1 Socio-demography - basics, education, employment, financial situation

Basic socio-demographic data about the respondent includes year of birth, gender, and place of residence. An important part is also questions about the level of the highest education achieved. In the case of higher education (bachelor's and higher, e.g. ISCED 2011 levels 6-8), the focus of this education is also determined - humanities, medicine, natural sciences, technology.

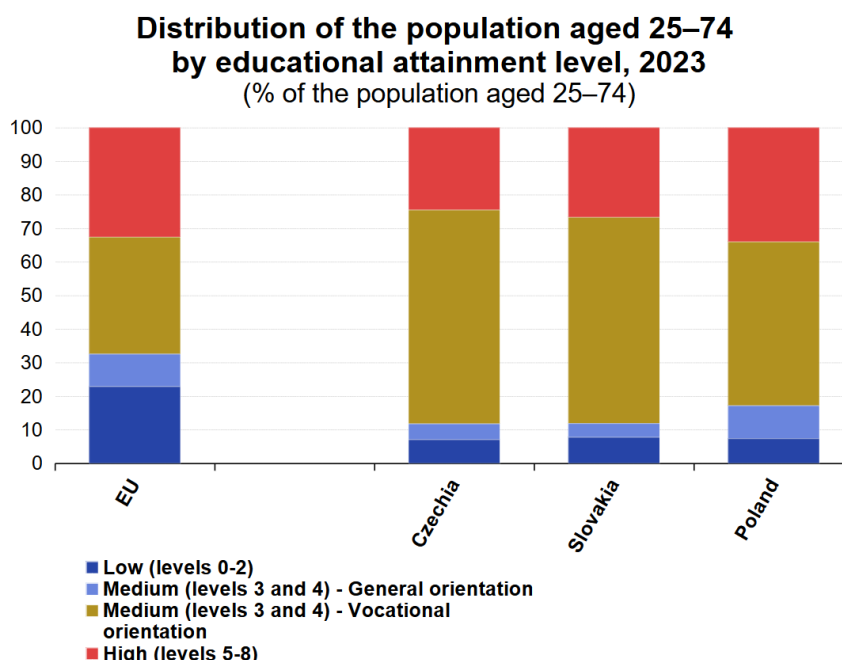
ISCED 2011 levels of education (preschool education omitted)

Level	Label	Description
1	Primary education	Programmes typically designed to provide students with fundamental skills in reading, writing and mathematics and to establish a solid foundation for learning.
2	Lower secondary education	First stage of secondary education building on primary education, typically with a more subject-oriented curriculum.
3	Upper secondary education	Second/final stage of secondary education preparing for tertiary education or providing skills relevant to employment. Usually with an increased range of subject options and streams.
4	Post-secondary non-tertiary education	Programmes providing learning experiences that build on secondary education and prepare for labour market entry or tertiary education. The content is broader than secondary but not as complex as tertiary education.
5	Short-cycle tertiary education	Short first tertiary programmes that are typically practically-based, occupationally-specific and prepare for labour market entry. These programmes may also provide a pathway to other tertiary programmes.
6	Bachelor's or equivalent	Programmes designed to provide intermediate academic or professional knowledge, skills and competencies leading to a first tertiary degree or equivalent qualification.
7	Master's	Programmes designed to provide advanced academic or professional

Level	Label	Description
	or equivalent	knowledge, skills and competencies leading to a second tertiary degree or equivalent qualification.
8	Doctorate or equivalent	Programmes designed primarily to lead to an advanced research qualification, usually concluding with the submission and defence of a substantive dissertation of publishable quality based on original research.

Source: International Standard Classification of Education (ISCED), retrieved 12 March 2025, https://en.wikipedia.org/wiki/International_Standard_Classification_of_Education

According to an Eurostat survey in 2023 (see the following figure and table), Czechia and Slovakia show a comparable distribution of educational attainment levels. At a high level - i.e. tertiary education - Poland is comparable to the EU, Czechia and Slovakia have a lower share at this level.



Source: Eurostat (online data code: edat_lfs_9903)

eurostat

Figure 1: Distribution of the population aged 25–74 by educational attainment level, 2023 (% of the population aged 25–74), selected countries (Eurostat)

Figure 1 shows the distribution of the population aged 25-74 years by educational attainment level for the CITISTRA participating countries. The three different levels of educational attainment are as follows:

Low - ISCED 2011 levels 0-2, e.g. less than primary, primary or lower secondary level of education.

Medium - ISCED 2011 levels 3 and 4, e.g. upper secondary or post-secondary non-tertiary education.

High - ISCED 2011 levels 5-8, e.g. tertiary education.

As the following table shows, in the age category over 55, all three countries have a similar share of the population with tertiary education. In the age category 25-54, the share of residents with tertiary education is similar in Czechia and Slovakia - around 30%, in Poland it is noticeably higher - around 40%.

Table 1: Population by educational attainment level and selected age groups, 2023 (% of the respective age population)

		EU	Czechia	Slovakia	Poland
25–54 years	Low (ISCED 0–2)	17,9	5,9	6,0	5,0
	Medium (ISCED 3–4)	43,4	64,8	62,0	52,0
	of which	General orientation	10,1	4,9	4,0
		Vocational orientation	33,2	59,9	58,0
	High (ISCED 5–8)	38,7	29,3	31,9	43,1
55–74 years	Low (ISCED 0–2)	30,6	9,3	11,0	11,7
	Medium (ISCED 3–4)	46,2	74,4	71,7	69,8
	of which	General orientation	8,9	4,3	4,2
		Vocational orientation	37,3	70,1	67,6
	High (ISCED 5–8)	23,2	16,3	17,2	18,5

Source: Eurostat (online data code: edat_ifs_9903)

In all three countries, women have a higher percentage of tertiary education (ISCED 5–8) than men. In Czechia, this difference is around 5 percent, in Slovakia around 9 percent, and the highest in Poland - around 11 percent.

Table 2: Population with tertiary education (ISCED 5–8), age class 15-64 years (% of the respective age population)

TIME		2019	2020	2021	2022	2023
EU	men	25,8	26,5	27,2	27,4	28,1
	women	30,2	31,4	32,2	32,9	33,7
Czechia	men	19,8	19,7	20,8	20,8	20,5
	women	23,4	24,5	26,1	26,4	26,7
Slovakia	men	19,3	19,5	19,8	21,1	21,6
	women	27	28,4	29,8	31	30
Poland	men	23,3	23,8	23,8	24,2	27,2
	women	34	34,8	35	35,9	39,3

Source: Eurostat (online data code: edat_ifs_9903)

Attention is also paid to employment status - student, employee, entrepreneur, retiree, etc. and financial situation, which is related to the section on threat perception because it also includes threats related to the respondent's economic situation - migration,

increasing poverty or inflation. The average unemployment rate is around 2.5% in Czechia (1.2-4.6% depending on region), around 3% in Poland (1.8-5.6% depending on region) and the highest - over 6% in Slovakia (2.3-10.9% depending on region).

Table 3: Unemployment rates (%), age class 15-64 years

	2019	2020	2021	2022	2023
EU	6,7	7,1	7,1	6,2	6,1
Czechia	2	2,6	2,8	2,2	2,6
Poland	3,2	3,2	3,4	2,9	2,8
Slovakia	5,8	6,7	6,8	6,1	5,8

Source: Eurostat (online data code: *lfst_r_lfu3rt*)

2.2 Socio-demography - place of residence

For Czechia and Slovakia the highest-level administrative unit is “kraj”, for Poland the equivalent of the same level of administrative division is a voivodeship (Polish: województwo). The size of the municipality (city, village) was also taken into account.

Czechia - officially the Czech Republic (Česká republika) has an area of about 78,000 km² and a population exceeding 10 million. Czechia is divided into 13 regions called “kraj” and the capital city Prague as the 14th one. See the following figure and table for details.

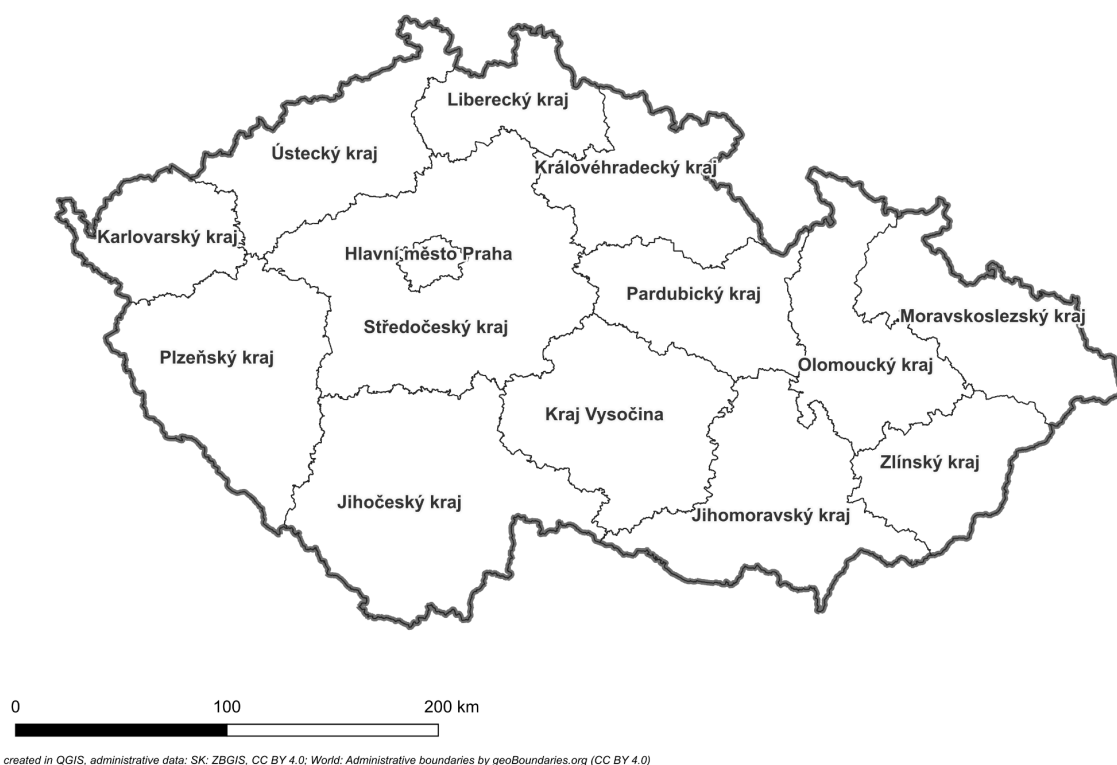


Figure 1. Regions of Czechia (Czech: Kraje Česka)

Region (kraj)	Capital city	Population (2024)	Area (km ²)
Prague (Praha)		1,384,732	496
Central Bohemian (Středočeský kraj)	Prague (Praha)	1,455,940	10,929
South Bohemian (Jihočeský kraj)	České Budějovice	654,505	10,058
Plzeň (Plzeňský kraj)	Plzeň	613,374	7,649
Karlovy Vary (Karlovarský kraj)	Karlovy Vary	295,077	3,310
Ústí nad Labem (Ústecký kraj)	Ústí nad Labem	811,169	5,339
Liberec (Liberecký kraj)	Liberec	450,728	3,163
Hradec Králové (Královéhradecký kraj)	Hradec Králové	556,949	4,759
Pardubice (Pardubický kraj)	Pardubice	530,560	4,519
Vysočina (Kraj Vysočina)	Jihlava	517,960	6,796
South Moravian (Jihomoravský kraj)	Brno	1,226,749	7,188
Olomouc (Olomoucký kraj)	Olomouc	632,864	5,272
Zlín (Zlínský kraj)	Zlín	580,744	3,963
Moravian-Silesian (Moravskoslezský kraj)	Ostrava	1,189,204	5,427
Czech Republic	Prague (Praha)	10,900,555	78,871

Source: "Population of Municipalities – 1 January 2024". Czech Statistical Office. 17 May 2024 (via Wikipedia), <https://www.czso.cz/csu/czso/population-of-municipalities-qexb0dqr2d>

Slovakia - officially the Slovak Republic (Slovenská republika) has an area of about 49,000 km² and a population exceeding 5.4 million. Slovakia is divided into 8 regions called “kraj”. See the following figure and table for details.

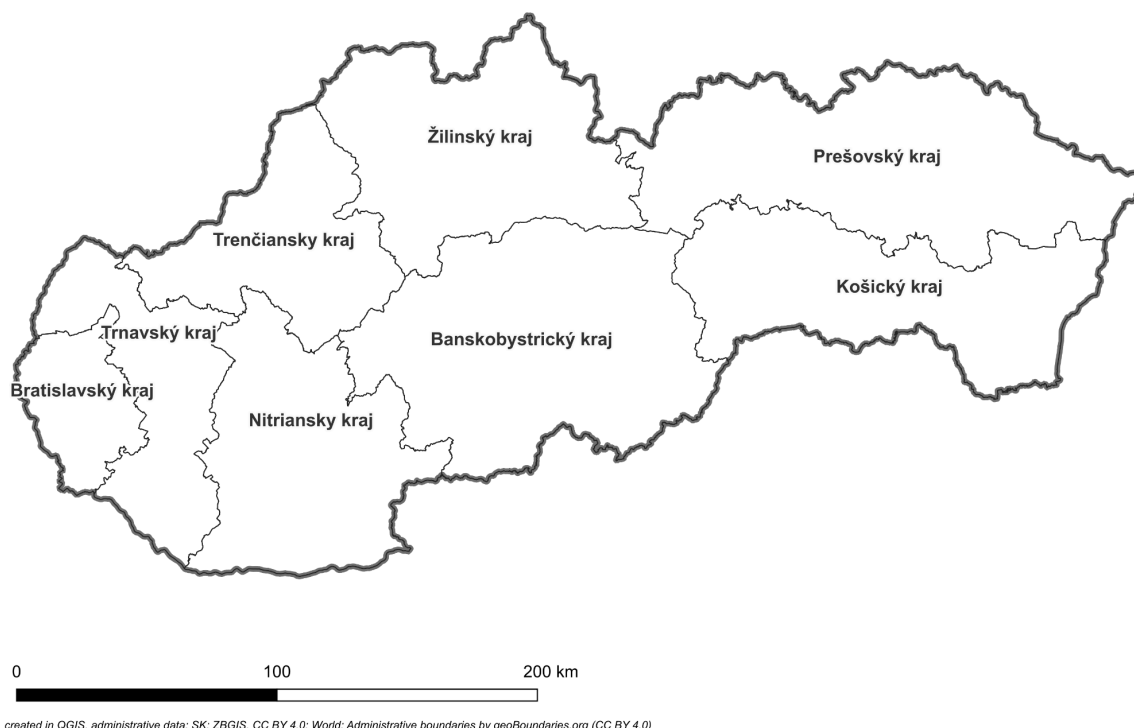


Figure 2. Regions of Slovakia (Slovak: Kraje Slovenska)

Region (kraj)	Capital	Population (2023)(1)	Area (km ²)
Banská Bystrica (<i>Banskobystrický kraj</i>)	Banská Bystrica	614,356	9,454.8
Bratislava (<i>Bratislavský kraj</i>)	Bratislava	732,757	2,052.6
Košice (<i>Košický kraj</i>)	Košice	779,073	6,751.9
Nitra (<i>Nitriansky kraj</i>)	Nitra	668,301	6,343.4
Prešov (<i>Prešovský kraj</i>)	Prešov	808,810	8,974.5
Trenčín (<i>Trenčiansky kraj</i>)	Trenčín	568,102	4,501.9
Trnava (<i>Trnavský kraj</i>)	Trnava	566,114	4,172.2
Žilina (<i>Žilinský kraj</i>)	Žilina	687,174	6,808.4
Total		5,424,687	49,035

(1) Štatistický úrad Slovenskej republiky, <https://statdat.statistics.sk/>

Poland, officially the Republic of Poland (Rzeczpospolita Polska) is the largest of the participating countries - with an area of 312,696 km² and a population over 38 million. Poland is divided into 16 provinces or states known as voivodeships (województwa). See the following figure and table for details.



created in QGIS, administrative data: PL: GUGiK, CC BY 3.0; World: Administrative boundaries by geoBoundaries.org (CC BY 4.0)

Figure 3. Voivodeships of Poland (Polish: Województwa Polski)

Voivodeship (województwo)	Capital city/cities*	Population (2024) ⁽¹⁾	Area (km ²)
Lower Silesian (<i>dolnośląskie</i>)	Wrocław	2,874,496	19,947
Kuyavian-Pomeranian (<i>kujawsko-pomorskie</i>)	Bydgoszcz, Toruń	1 990 323	17,971
Lublin (<i>lubelskie</i>)	Lublin	2 003 475	25,123
Lubusz (<i>lubuskie</i>)	Gorzów Wielkopolski, Zielona Góra	972 140	13,988
Łódź (<i>łódzkie</i>)	Łódź	2 354 135	18,219
Lesser Poland (<i>małopolskie</i>)	Kraków	3 429 685	15,184()
Masovian (<i>mazowieckie</i>)	Warszawa	5 510 618	35,559
Opole (<i>opolskie</i>)	Opole	933 349	9,412
Subcarpathian (<i>podkarpackie</i>)	Rzeszów	2 067 139	17,845
Podlaskie (<i>podlaskie</i>)	Białystok	1 135 201	20,187
Pomeranian (<i>pomorskie</i>)	Gdańsk	2 359 956	19,547
Silesian (<i>śląskie</i>)	Katowice	4 305 126	12,334

Voivodeship (województwo)	Capital city/cities*	Population (2024)⁽¹⁾	Area (km²)
Świętokrzyskie/Holy Cross (świętokrzyskie)	Kielce	1 163 001	11,709
Warmian-Masurian (warmińsko-mazurskie)	Olsztyn	1 353 374	24,174
Greater Poland (wielkopolskie)	Poznań	3 484 177	29,827
West Pomeranian (zachodniopomorskie)	Szczecin	1 626 876	22,910

*Capital city, city of executive board (Sejmik)

(1) Source: Baza Demograficzna – Tablice predefiniowane – Wyniki badań bieżących; Stan i struktura ludności; Ludność według płci i województw, stat.gov.pl

2.3 Personal characteristics

This section focuses on the respondent's feelings - how often they feel anxious, afraid that something bad will happen, feel irritated or angry. Further, questions testing belief in misinformation are included - how true the respondent believes, for example, that the American moon landing was faked, that planes release chemtrails, or that there is no war in Ukraine. Finally, subjective perceptions of natural and anthropogenic risks were tested, including the potential health risk from the operation of a nuclear power plant and from its accident.

Questions regarding the personal characteristics of respondents were included because of plans to conduct follow-up segmentation of the test populations and to determine whether and, if so, how the trustworthiness of the institutions and professional groups tested differs for those who have higher levels of trust in misinformation, personal perceived levels of anxiety, or general threat perception.

Issues of trust in stakeholders are important - possibilities include government, first responders, radiation protection and nuclear safety institutions, universities and scientific institutions. Other questions deal with trust in the media - newspapers, TV, radio, internet, social networks and local information systems. The reason for inclusion of this set of questions is to identify efficient communication channels for respective population segments.

The last part deals with the credibility of various professional groups from the respondent's perspective. Options include not only firefighters, scientists, teachers, or rescue service, but also ordinary people / friends or priests.

In this set of questions, cultural differences between countries were taken into account, and given the large number of believers in Poland, priests were added to the options. According to the Special Eurobarometer 2015 survey, in Poland more than 90% of the population profess Christianity, while in the Czech Republic, for example, the majority of the population - more than 60% - is agnostic or atheist.

Eurobarometer survey 2015 – Religious affiliation in the participating countries [1]

Region	Czech Republic	Poland	Slovakia
Catholic	27.1%	90.7%	73.1%
Orthodox	0.2%	0.2%	2.2%
Protestant	1.0%	1.0%	6.2%
Other Christian	3.2%	0.4%	2.2%
Total Christians	31.5%	92.3%	83.7%
Non-Believer / Agnostic	38.6%	2.2%	5.0%
Atheist	25.8%	3.6%	7.4%
Muslim	0.0%	0.2%	0.0%

However, according to the Statistics of Poland and the National Census of Population and Housing 2021, persons not belonging to any religious denomination constitute 6.9% of the population i.e. a 1.1% increase compared to 2015 if we consider that the category "not belonging to any religion" includes both categories "Non-Believer / Agnostic" and "Atheist" from the 2015 Eurobarometer survey.

The section on general threat perception includes an assessment of how great the user perceives the threat to be related to weather fluctuations/climate change, blackouts, poverty, migration, the rise of extremism, or war. Threats related to radioactivity are also included - nuclear attack, nuclear accident.

2.4 Respondent's knowledge of radioactivity

This section follows on from the previous questions on risk perception. The aim of the first questions is to determine the respondent's knowledge of radioactivity - for example, which of the listed sources are sources of radioactivity - the sun, microwave oven, mobile phone, radon, etc. Whether the respondent knows the difference between radioactivity and ionizing radiation and, for example, microwave and other electromagnetic radiation. Another topic is knowledge of the effect of radioactivity on human health - selected types of health problems are mentioned - the respondent is asked to choose which ones he or she believes are caused by radioactivity.

A question about the number of nuclear power plants in the country is also included in this section. Czechia operates two nuclear power plants: Temelín and Dukovany - total of 6 reactors in operation, 1 more planned. In addition, there are several research reactors in Prague and Husinec, Řež.

Name	Type	Status	Location	Reference Unit Power [MW]	Gross Electrical Capacity [MW]	First Grid Connection
DUKOVANY-1	PWR	Operational	Dukovany	468	500	1985-02-24
DUKOVANY-2	PWR	Operational	Dukovany	471	500	1986-01-30
DUKOVANY-3	PWR	Operational	Dukovany	468	500	1986-11-14
DUKOVANY-4	PWR	Operational	Dukovany	471	500	1987-06-11
TEMLIN-1	PWR	Operational	Temelín	1027	1082	2000-12-21
TEMLIN-2	PWR	Operational	Temelín	1029	1082	2002-12-29

Source: IAEA PRIS, <https://pris.iaea.org/PRIS/>

Slovakia also operates two nuclear power plants: Bohunice and Mochovce - 5 reactors in total, one more under construction.

Name	Type	Status	Location	Reference Unit Power [MW]	Gross Electrical Capacity [MW]	First Grid Connection
BOHUNICE A1	HWGCR	Permanent Shutdown	Jaslovské Bohunice	93	143	1972-12-25
BOHUNICE-1	PWR	Permanent Shutdown		408	440	1978-12-17
BOHUNICE-2	PWR	Permanent Shutdown		408	440	1980-03-26
BOHUNICE-3	PWR	Operational		466	500	1984-08-20
BOHUNICE-4	PWR	Operational		466	500	1985-08-09
MOCHOVCE-1	PWR	Operational	Levice	467	500	1998-07-04
MOCHOVCE-2	PWR	Operational		469	500	1999-12-20
MOCHOVCE-3	PWR	Operational		434	471	2023-01-31
MOCHOVCE-4	PWR	Under Construction		440	471	

Source: IAEA PRIS, <https://pris.iaea.org/PRIS/>

Poland does not yet have any nuclear power plants. There are plans to build a nuclear power plant in the north of the country at the Lubiatowo-Kopalino site - the start of construction is planned for 2026 and commissioning for 2033. Three AP1000 reactors by Westinghouse Electric, each with a power of 1250 MW are planned. Poland also operates one research reactor - Maria reactor - in Świerk-Otwock.



created in QGIS, administrative data: CZ: ČÚZK, [2024], CC BY 4.0; SK: ZBGIS, CC BY 4.0; PL: GUGIK, CC BY 3.0; World: Administrative boundaries by geoBoundaries.org (CC BY 4.0)

Figure 4. Nuclear reactors in Czechia, Slovakia and Poland

The general public can also be expected to some extent not to distinguish nuclear power plants (NPPs) from other nuclear reactors - e.g. research reactors. For example, in Poland, some respondents could in good faith state that Poland has one NPP.



Figure 5. Maria reactor - nuclear research reactor, Narodowe Centrum Badań Jądrowych - "NCBJ" (National Center for Nuclear Research), Świerk-Otwock, Poland.
(Photo: Bartosz Marcin Kojak, Wikimedia, CC BY-SA)

On the other hand, many people probably do not know about some research reactors - for example, there is the VR-1 research reactor right in Prague. It is located at the Czech Technical University, Faculty of Mathematics and Physics in Prague.

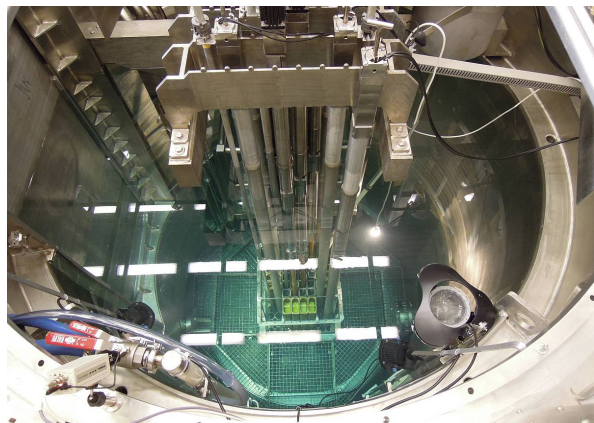


Figure 6. Left: Troja Campus, Faculty of Mathematics and Physics, Prague, Czechia (Photo: BetacommandBot; Wikimedia, CC BY-SA), the VR-1 reactor is located in one of the low buildings on the right. Right: training reactor VR-1 - active zone (Photo: Jan Helebrant; Flickr, CC BY-SA)

2.5 Perception of radiation risk and ability to respond to it

In this section, we are interested, for example, in how the respondent assesses the degree of possible impact on health in the case of an event such as an armed attack on

a nuclear power plant or an accident at a nuclear power plant in the territory of Ukraine, the Czech Republic, Slovakia, and Poland. A variant involving a nuclear strike is also mentioned for the territories of the mentioned countries.

An important part of this section concerns the respondent's self-confidence and their presumed ability to respond on their own in such an emergency situation. The respondent is asked whether he or she knows what to do in the event of radioactive contamination in his or her vicinity, how to behave when receiving a warning of possible radioactive contamination (evacuation, hiding in the house and waiting for instructions from the authorities, consulting with someone).

It is also important how the respondent behaved after learning that there had been an armed attack on nuclear power plants in Ukraine - did he/she do nothing, did he/she look for more information - where? - on official sources, the Internet, social networks? Did the respondent take any action after this discovery? For example, trying to buy a radiation detector or iodine tablets.

2.6 Confidence in institutions, professionals and NGOs

Questions regarding the respondent's reaction in the event of a hypothetical radiation emergency are followed by questions regarding the credibility of various institutions, professional groups and other organisations from the respondent's perspective.

Attention is paid to how the respondent assesses the preparedness of various organizations for a possible radiation emergency - how prepared they are, whether they believe they have the appropriate equipment, technology, and materials at their disposal. How well does the respondent rate the ability of government organisations to adequately and effectively inform the public about local situation?

The user also rates on a scale from 1 to 6 how much confidence they have in the radioactivity measurement results provided by individual organisations - relevant government organizations, first responders, NGOs, etc., or how much they trust that international organizations such as the IAEA (International Atomic Energy Agency) will provide reliable information on radioactivity.

2.7 Interest in radiation measurements

The last part deals with radiation measurements - whether the user has ever recorded information about radiation values in their immediate vicinity, whether they know where to find out radiation values in various parts of the Czechia / Slovakia / Poland, or whether they would like to know a website where information about radioactivity values of various items (mushrooms, fruit, food, everyday objects) would be published.

The next question presents a hypothetical situation where the respondent's home country is attacked by a foreign army - who would they turn to for information in the event of a risk associated with radioactivity? The mayor, local government, firefighters,

police, medical doctor or someone else?

The questionnaire concludes with a question directly related to citizen radiation measurement or so-called citizen science - whether the respondent would appreciate the possibility of borrowing a radiation detector free of charge.

This section follows on from the previous questions on risk perception. The aim of the first questions is to determine the respondent's knowledge of radioactivity - for example, which of the listed sources are sources of radioactivity - the sun, microwave oven, mobile phone, radon, etc. Whether the respondent knows the difference between radioactivity and ionizing radiation and, for example, microwave and other electromagnetic radiation. Another topic is knowledge of the effect of radioactivity on human health - selected types of health problems are mentioned - the respondent is asked to choose which ones he believes are caused by radioactivity.

A question about the number of nuclear power plants in the country is also included in this section.

3. Survey results

The following analysis presents preliminary findings from the sociological survey. While initial trends and patterns are outlined, further in-depth interpretation and contextual analysis will be conducted in subsequent stages of the research. The results shared here are intended to provide an early overview and should be considered as a foundation for more comprehensive conclusions to follow.

The method of initial processing of the collected data is guided by the desire to quickly identify trustworthy institutions, professional bodies and social groups in each country. This will allow the next phase of the project to start testing the public response to the possibility of lending citizen kits suitable for detecting radiation and its changes in a possible radiation risk situation.

3.1 Personal characteristics

Two standardized batteries of questions were used in this section: the “anxiety” battery and the “belief in misinformation” battery. The results presented in this preliminary report are for informational purposes only.

3.1.1 Anxiousness

The mean values of responses to the question for each country are shown in the following Table.

Mean value of responses to the question T2_1 How often in your daily life do you experience the following feelings? Rotate answers. Answer on the scale 0 (never) – 10 (constantly)			
	Czechia	Poland	Slovakia
Feeling nervous, anxious or on edge.	2.47	5.46	4.27
You can't stop worrying or get the worry under control.	3.19	5.22	3.71
You feel excessive worry about different things.	3.32	5.31	3.96
You have difficulty relaxing.	3.08	5.23	4.00
You feel so restless that you can hardly sit still.	2.12	4.77	3.01
You get angry or irritable easily.	3.37	5.80	4.65
You feel scared, as if something terrible is about to happen.	2.27	4.72	3.46

This question was included to gain an explanatory variable for differences in individuals' answers concerning trustfulness of different institutions and stakeholders.

3.1.2 Belief in misinformation

In the frame of this question, personal trust/distrust in several common misinformation narratives was tested. The evaluation was made the same way as in the previous battery. Unfortunately, the Polish question included also the options “I don’t know” and “I do not want to answer”, it was not possible to evaluate the answers in the same way as Czech and Slovak ones.

Mean value of responses to the question T3_1: Please read the following theories/opinions. How true or false do you think these theories/opinions are... definitely true (1) / rather true (2) / rather false (3) / definitely false (4)?			
	Czechia	Poland	Slovakia
There is no war in Ukraine, it is a lie invented by the US	3.64	*	3.71
The attacks of 11 September 2001 were ordered by the US government	3.31	*	3.19
The planes are releasing chemical agents with the intention of causing a harmful effect on humans (chemtrails)	3.39	*	3.28
The landing of American astronauts on the moon was a hoax	3.38	*	3.28
The public is being kept in the dark about the existence of UFOs	2.65	*	2.76
In reality, the Jews control the whole world	3.47	*	-
The cause of the COVID-19 pandemic was 5G technology	-	*	3.67

* only identical questions (1-5) were taken into account

3.1.3 General threat perception

In this section general threat perceptions were asked. The scale from 1 (no threat) to 6 (very high threat). The results are included in the following table.

Mean value of the responses to the question T4_1: In your opinion, how big a threat do the following facts pose in the Czech Republic, Slovakia, Poland at the moment? Rotate the options. Answer on a scale of 1 (no risk) - 6 (very high risk)			
	Czechia	Poland	Slovakia
Long-term weather fluctuations, e.g. long-term drought, long-term extremely high or low temperatures, etc.	3.90	4.16	4.13
Long-term failure of the internet, mobile networks or telephone	3.07	3.70	3.16

Mean value of the responses to the question T4_1: In your opinion, how big a threat do the following facts pose in the Czech Republic, Slovakia, Poland at the moment? Rotate the options. Answer on a scale of 1 (no risk) - 6 (very high risk)			
	Czechia	Poland	Slovakia
War conflict	3.83	4.12	4.04
Increase in poverty	4.07	4.11	4.52
Manipulation of information in the media	4.48	4.37	4.76
Participation of extremist political parties in government	3.92	3.81	4.29
Epidemics	3.58	3.68	3.59
Nuclear attack	3.29	3.59	3.39
Nuclear accident	3.22	3.45	3.33
Lack of energy power (electricity)	3.54	3.89	3.36
Inflation	4.25	4.29	4.60
Migration	4.25	4.17	3.91

* N. A., the question was not asked in the same wording, unfortunately responses are not comparable

In all three countries, the nuclear attack and the nuclear accident (perceived nearly in the same way and marked nearly by the same number) are perceived as less threatening than other situations or actions. In Poland are these events with nuclear perceived even only as at least dangerous. In the Czechia and Slovakia, only “Long-term failure of internet and mobile networks” is perceived as less dangerous. On the other side, manipulation of information in media is perceived as the activity most threatening for the population in all three countries.

3.2 Knowledge of radioactivity

The section of the questionnaire, aiming at evaluation of respondents’ knowledge about radioactivity is strongly associated with the previous one, showing perception of radioactivity risks. The low expected concerns are accompanied with very low knowledge, which is a cautionary finding.

3.2.1 Respondents’ knowledge of radioactivity

Recognising of radioactivity sources among sources of different types of radiation and assessing their level of radioactivity is one of the common tests used to assess knowledge in this area. The results are demonstrated in the following Table.

In the following table, results are summarised.

Mean value of the responses to the question T5_1: Which of the following modalities do you consider to be radioactive source? Rotate the items. For selected sources, choose how much radioactive they are, marked on a scale: none (1), low (2), medium (3), high (4)			
	Czechia	Poland	Slovakia
Radiation of sun	2.17	2.24	2.28
Roentgen diagnostics	2.47	2.78	2.73
Microwave	1.85	2.42	2.22
Magnetic resonance examination	2.07	2.50	2.35
Cell phones	1.87	2.39	2.24
Building materials	1.83	2.01	1.84
Rocks and ground	1.70	2.03	1.91
Radon gas	2.76	2.75	2.67
Working NPP	2.22	2.72	2.45
People after X-ray imaging	1.81	2.27	2.10
Cosmic rays	2.38	2.50	2.52
Computer screen	1.75	2.32	2.00
People	1.50	1.90	1.57
Foods	1.55	2.00	1.64

It can be summarised, that the mean order of items according to the level of radioactivity is quite correct, only the radioactivity of “Working NPP” is generally overestimated.

3.2.2 The perceived health risk

Another concept of testing of laypeople’s expertise in radiation protection represents asking on health problems associated with radiation exposition. The results (percentage of population convinced that given diagnosis can be caused by exposure to radioactive sources) are available in the Table.

Percentage of positive answers to the question T5_3: Which of these effects on human health can be, in your opinion, attributed to radioactive (ionising) radiation? Rotate the items.			
	Czechia	Poland	Slovakia
Headache	47.2	58.9	59.5
Broken bones	6.9	12.2	8.3
Atopic exanthema	9.7	24.4	15.2
Cancer	86.4	60.2	87.8
Cataract	6.8	13.4	9.2
Infertility	67.4	43.8	70
Insomnia	24.8	29.4	31.8
Depression	20.2	17.5	20.9
Vomiting	39.9	41.2	44.5

The knowledge in all countries is quite good, cancer is reported as a consequence of radiation exposure most often. On the next places, headache and infertility are named. The public apparently derives its ideas about the effects of ionising radiation from the description of radiation sickness (see relatively high “vomiting” option). The high scores (about 20 percent or more) in the case of insomnia and depression are quite surprising.

3.2.3 Knowledge of the use of nuclear electricity in the state

Awareness about the national situation concerning large nuclear industrial sources is examining the question asking about the number of nuclear power plants in the country. The results are viewed as the percentage of correct answers.

Percentage of correct answers to the question T5_4: How many nuclear power plants are in Poland/Czechia/Slovakia?		
Czechia	Poland	Slovakia
87,4	71,4	73,1

The highest awareness is in Czechia, the reason may be that Czech nuclear power plants are nowadays on the media agenda due to the tender for a new unit.

3.3 Perception of radiation risk and ability to respond to it

In this section, the questions used are not as hypothetical as in the former ones. They are facing the real situation of war in Ukraine which can create a sense of danger from radiation.

3.3.1 Personal perception of radiation risk related to events in Ukraine

Questions in this section are related to real situation in Ukraine, where there have been armed actions in the vicinity of and directly in nuclear facilities, or threats to use nuclear weapons in the context of a localised conflict, or even on the territory of European Union states. The first battery asks the personal risk perception in this context.

Average rating of personal perception of risk associated with various events in Ukraine related to the threat of nuclear use.			
Questions T6_1 – T6_4: To what extent do you think that ionising radiation can affect your health in case of.... Respond on the scale 1(not at all)-6(very seriously)			
	Czechia	Poland	Slovakia
... an armed attack on a nuclear power plant or the nuclear power plant accident in Ukraine	4.11	4.02	4.62
... an armed attack on a nuclear power plant or the nuclear power plant accident on the territory of the Czech Republic/Slovakia	4.88	*	5.02
... a nuclear bomb attack on Ukrainian territory	3.97	4.15	4.64
...a nuclear attack on territory of the Czech Republic/Slovakia/Poland	5.14	4.49	5.41

* The question was not asked because there is no nuclear power plant in Poland

The answers suggest that the Czechs and Slovaks are aware that a nuclear event has much worse consequences on their territory, i.e. that distance is a protective factor.

3.3.2 Personal response to events in Ukraine

Next questions are also related to real situation in Ukraine, where there have been armed actions in the vicinity of and directly in nuclear facilities, or threats to use nuclear weapons in the context of a localised conflict, or even on the territory of European Union states. In these situations, laypeople were expected to make an effort to perform or at least plan some self-protective actions.

Average rating of realised actions in response to the risk associated with various events in Ukraine related to the threat of nuclear use (percentage of respondents who chose the item).			
Question T7_5: Did you take any action after learning that Nuclear Power plants in Ukraine were under attack? (multiple choice)			
	Czechia	Poland	Slovakia
I looked for the detector to measure radiation	1.8	11.3	*
I tried to buy the iodine tablets	6.9	21.5	*
Other	1.2	0.6	*

** N. A., the question was not asked in the same wording, unfortunately responses are not comparable*

Only a minority of respondents had attempted to implement some kind of protective action, and among Czechs this portion was even smaller. It is possible that the Poles felt more threatened because of the smaller distance to Russia than Czechs.

3.3.3 Seeking of information

In an emergency situation, it is important to seek information on the next course of action or on the actual situation. The next question focused on identifying selected sources of information.

A proportion of respondents who chose certain information sources in response to the risk associated with various events in Ukraine related to the threat of nuclear use. Question T7_4: Were you searching for further information after learning that Nuclear Power plants in Ukraine were under attack? (multiple choice)			
	Czechia	Poland	Slovakia
I looked for information at official sites	14.2	25.3	*
I looked for information at internet pages	24.7	31.3	*
I looked for information at social media	5.8	16.0	*

* N. A., the question was not asked in the same wording, unfortunately responses are not comparable

From the result, there can be seen that Poles were more active in information seeking. In both countries, the main source of information was Internet.

3.3.4 Self-confidence in dealing with risky situations

The next part of this section aimed at respondent's self-confidence and their presumed ability to respond on their own in an emergency situation.

The average value of respondent's self-evaluation of their ability to protect themselves and their family in the case of nuclear emergency situation. Question T7_1: How confident are you in your ability to effectively respond to radiation emergency situation? Answer on the scale 1- Very confident, 2 – Slightly confident, 3 - Not very confident, 4 - Not at all confident		
Czechia	Poland	Slovakia
2.94	2.64	2.94

The mean values show similar self-evaluation of the respondents across countries. The variables in this section will be used to segment the population.

The average value of respondent's self-evaluation of their ability to protect themselves and their family in the case of nuclear emergency situation. Question T7_2: Do you know what to do generally in case of a possible radioactive contamination near your stay? Choose one option on the scale 1- I know what to do, 2 – I have partial knowledge, 3 – I know nothing		
Czechia	Poland	Slovakia
2.36	2.39	2.38

Percentage of positive answers to the choices in the question T7_3: What steps would you take if you received a warning of possible radioactive contamination in your area?			
	Czechia	Poland	Slovakia
I get in my car, take the necessary documents and run away	13.5	28.5	20.6
I hide in the house and wait for instructions from the responsible authorities what to do	78.2	68.6	74.9

3.4 Confidence in institutions, professionals and NGOs

In emergency situations, chaos and panic could be crucial negative phenomena which should be avoided. Trusted stakeholders can calm the situation and overcome it. These stakeholders, institutions or/and professional bodies are important to be identified and supported.

3.3.1 General confidence in stakeholders and professional bodies

Credibility in emergency situations is derived from the general confidence in institutions and professional bodies and experience with their work. The results obtained from our respondents differ among tested countries, see here below.

The average value of credibility derived from answers to question T3_1: How much do you trust these stakeholders? Rotate the items. Respond on the scale 1 (very high trust) - 6 (absolute distrust)			
	Czechia	Poland	Slovakia
The president	3.44	4.05	3.23
The government	4.37	4.43	3.27
The parliament	4.24	4.37	3.19
Your regional government	3.34	3.91	3.24
Your municipality government	4.10	3.80	3.12
Ministry of health	3.40	3.98	3.21
Ministry or institution dealing with radiation protection	3.15	3.69	3.19
The Police	2.68	3.69	3.24
The Army	2.84	3.22	3.18
Fire Brigades	1.63	2.59	3.18
Office of Public Health	2.59	3.62	3.20
Civil defence	*	*	3.16
Emergency Medical Service	1.71	3.09	3.21
Scientific institutions, Universities	2.50	3.34	2.48

** institution not relevant for respective country*

The stakeholders perceived as “politicians” (president, minister, government, parliament) are in general less trusted than institutions, which members are in personal contact with laypeople and have already proven their usefulness in face to face contact (fire brigades, medical service). These institutions are perceived more as the “groups of professional”. Asking about them as a professional groups, the trends are very similar, see next Table for results.

The average value of credibility derived from answers to question T3_3: How much do you trust these (professional) groups? Rotate the items. Respond on the scale 1 (very high trust) - 6 (absolute distrust)			
	Czechia	Poland	Slovakia
Fire brigades	1.55	2.50	1.80
Experts, scientists	2.20	3.23	2.28
Teachers	2.66	3.39	2.71
Priests	3.92	4.21	3.46
Physicians, doctors	2.08	3.27	2.43
Rescue service	1.62	2.79	1.95
Ordinary people, neighbours, friends	2.58	3.36	2.82

Fire brigades and rescue service are trusted the most in their countries, even more than doctors or experts and scientists. The picture is the same as in the case of institutions. The situation is similar in the Czech Republic and Slovakia, in Poland the confidence is significantly lower, but the trend remains the same.

3.3.2 General confidence in media

In an emergency situation, communication channels are essential for disseminating information and instructions. The media space has changed rapidly in recent years. Public and private media, social networks – all have a different profile. No channel should be left out. Trust in different types of media was tested, see table for results.

The average value of credibility in media derived from answers to question T3_2: How much do you trust the following media? Rotate the items. Respond on the scale 1 (very high trust) - 6 (absolute distrust)			
	Czechia	Poland	Slovakia
Press	3.45	3.97	3.51
TV broadcast	3.30	4.03	3.43
Radio broadcast	3.05	3.78	3.16
Internet	3.33	3.82	3.32
Social networks (Facebook, Instagram, Twitter – X, TikTok, etc.)	4.15	4.15	4.07

In many municipalities, the local information systems are used. This system can be utilised in the case of emergency situations. Our respondents expressed their views on these systems in answers to the next question, see Table.

The average value of credibility in local information systems derived from answers to question T3_3a: How much do you trust these local information systems? Respond on the scale 1 (very high trust) - 6 (absolute distrust)			
	Czechia	Poland	Slovakia
SMS alert information systems	2.56	3.28	2.86
Local broadcast systems	2.57	*	2.81

* N. A., the question was not asked in the same wording, unfortunately responses are not comparable

These local information systems are the most trusted ones, more than any other media type.

3.3.3 Confidence in responsible institutions (coping skills)

When speaking about credibility of institutions, it is shaped by a number of aspects. One of them is formed by the perceived preparedness of the organisations for a possible radiation emergency. Our questionnaire assesses several sub-views: emergency preparedness, sufficiency of available resources, ability to inform the public and ability to monitor the current radiation situation, see tables for results.

The average value of credibility in responsible institutions derived from answers to question T8_1: Do you think the responsible institutions are adequately prepared for a potential radiation emergency? (answer on the scale 1- Yes, fully prepared, 2- Somehow prepared, 3- Not very well prepared, 4- Not prepared at all)			
	Czechia	Poland	Slovakia
Preparation for a potential radiation emergency	2.82	*	2.88

* N. A., the question was not asked in the same wording, unfortunately responses are not comparable

The average value of credibility in responsible institutions derived from answers to question T8_2: Do you think that the institutions responsible for protecting the population from radiation have adequate resources and technology? (answer on the scale 1 (Definitely Yes) - 6 (Definitely not))			
	Czechia	Poland	Slovakia
Institutions have adequate resources	3.63	*	4.20

* N. A., the question was not asked in the same wording, unfortunately responses are not comparable

The average value of credibility in responsible institutions derived from answers to question T8_3: How would you rate government institutions' ability to effectively and accurately inform the public about the local situation? (answer on the scale 1 (Very high) – 6 (Very low))			
	Czechia	Poland	Slovakia
Institutions are able to inform the public	3.82	4.00	3.89

The average value of credibility in responsible institutions derived from answers to question T8_4: How would you rate government institutions to effectively monitor radiation levels? (answer on the scale 1 (Very high) – 6 (Very low))			
---	--	--	--

	Czechia	Poland	Slovakia
Institutions are able to monitor the radiation situation	3.24	3.81	3.55

Preparedness is rated acceptable, while the ability of institutions to monitor the current situation properly and in a timely manner has higher score. There is also some uncertainty among the public about the provision of correct data in nuclear emergency situation. We asked our respondents about this topic, results see Table.

The percentage of respondents trusting the governmental institutions to provide trustworthy information – question T9_1: Do you trust that in case of a nuclear accident, the governmental institutions will provide you with trustworthy information?			
	Czechia	Poland	Slovakia
I trust that the governmental institutions will provide correct data	48.6	23.1	42.3

Along with the credibility of measurement results provided by governmental institutions, other possible data providers' credibility was ranked, results see Table. In this section, the interest in renting an instrument that can be used to make independent and unmediated measurements was tested.

The average value of credibility in measurement data provided by different organisations from answers to question T9_2: Would you have confidence in results delivered by following organisations involved in radiation monitoring? Rotate. Respond on the scale 1 (very high trust) - 6 (absolute distrust)			
	Czechia	Poland	Slovakia
Governmental organisations	3.34	3.46	3.50
Research and educational institutions	2.36	3.21	2.30
Fire brigades	2.00	2.76	2.06
Non-governmental organisations	3.32	3.50	3.46
Professional societies	2.67	*	2.48
National foundations	3.26	*	3.24

* The question was not asked in the national version.

Finally, the interest in renting an instrument that can be used to make independent and unmediated measurements was tested. In the context of a considerable amount of

distrust of the values measured by official institutions, results are quite logical.

The average level of interest in an instrument capable of measuring radiation – question T10_5: Would you like to have the possibility to have the radiation measurement device available for free rental? Scale: 1 – definitely yes, 2 – probably yes, 3 – neutral, 4 – probably not, 5 – definitely not			
	Czechia	Poland	Slovakia
Interest in renting a measurement instrument	2.26	2.26	1.97

4. Conclusions

This report provides the preliminary findings from a sociological survey aimed at identifying trusted public groups and presenting obtained data. On the basis of these results, the follow up in-depth analysis will be prepared, because the data collected is very extensive and deserves further detailed interpretation.

The information derived from the questionnaire allows the following main preliminary conclusions to be drawn:

- The analysis allows for a sufficiently reliable identification of institutions, professional groups and other organisations that are perceived by respondents as suitable for contact with the public in the conditions of a radiation event, in particular because of their credibility, ability to carry out effective interventions and reliable measurements.
- The Polish population seems to show a higher level of distrust towards its stakeholders and professional bodies than the Czech and Slovak populations.
- The most trusted professional groups in all three countries are firefighters and the rescue services. These groups are not only perceived as trustworthy in general, but also in emergency situations and as a source of up-to-date radiation data.
- It may be suggested that these professional organisations should be tested as users, providers and promoters of simple dose rate monitors.
- In an emergency situation, no channel should be overlooked for reliable information. In all three countries radio broadcasts are trusted. Local broadcasting and SMS alert systems have been identified as another trusted source of information and can play a special role in case of emergency situations.

While initial trends and patterns are outlined, further in-depth interpretation and contextual analysis will be conducted in subsequent stages of the research. It will be aimed at detailed identifying the population segments utilizing several available variables, e. g. personal characteristics, respondent's knowledge of radioactivity, radiation risk perception etc. The credibility of different institutions, professional bodies or subjects and media for these population segments will be assessed.

5. References

(1) Educational attainment statistics (Eurostat), Data extracted in May 2024, retrieved 11 March 2025

https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Educational_attainment_statistics

(2) Unemployment rates by sex, age, educational attainment level and NUTS 2 region (%), Online data code: lfst_r_lfu3rt, DOI: 10.2908/lfst_r_lfu3rt, last update: 12/12/2024 23:00, Source of data: Eurostat

https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/lfst_r_lfu3rt_custom_15772406/default/table?lang=en

(3) "Discrimination in the EU in 2015", Special Eurobarometer, 437, European Union: European Commission, 2015, retrieved 3 March 2025

<https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2077>

(4) National Population and Housing Census 2021; Population. Size and demographic-social structure in the light of the 2021 Census results; Główny Urząd Statystyczny / Statistics Poland, Warsaw 2023

<https://stat.gov.pl/en/national-census/national-population-and-housing-census-2021/final-results-of-the-national-population-and-housing-census-2021/size-and-demographic-social-structure-in-the-light-of-the-2021-census-results,6,1.html>

(5) IAEA Power Reactor Information System (PRIS)

<https://pris.iaea.org/pris/>

(6) IAEA Research Reactor Database (RRDB)

<https://nucleus.iaea.org/rrdb/home>

(7) Elektrownia Jądrowa Lubiatowo-Kopalino

https://pl.wikipedia.org/wiki/Elektrownia_J%C4%85drowa_Lubiatowo-Kopalino

WP9 Call 1
CITISTRA - Report on public sociology
survey to define trusted public group

APPENDIX 1:
**Original questionnaire in Czech, as
used in the online survey conducted
by Median**



Dotazník: Postoje k radioaktivitě 2024/4

Dobrý den,
vítáme Vás v dotazníku agentury MEDIAN.

Do tohoto průzkumu jste byl(a) vybrán(a) náhodně.

Rádi bychom Vás ujistili, že všechny Vámi uvedené údaje budou použity výhradně v rámci souhrnných údajů a je vyloučeno jakékoliv zneužití osobních informací. **Společnost MEDIAN Vám zaručuje naprostou anonymitu a důvěrnost Vašich odpovědí.** Všechny informace, které nám pro průzkum poskytnete, budou hromadně zpracovány na počítačích společně s odpověďmi stovek dalších lidí, kteří se průzkumu zúčastní. Máte samozřejmě možnost vyplnění tohoto dotazníku odmítnout.

Na otázky neexistují nějaké všeobecně správné nebo nesprávné odpovědi. Odpovídejte, prosím, pravdivě, podle toho co si Vy osobně myslíte a co znáte, bez ohledu na to, zda Vaše názory odpovídají většinovým postojům či jsou politicky korektní. Pro úspěšnost průzkumu je důležité, abyste prošel/prošla celým dotazníkem a odpověděl(a) na každou otázku, která se Vás bude týkat. Pokud nebudete vědět úplně přesnou odpověď, odhadněte ji, jak nejlépe můžete.

Děkujeme Vám za ochotu účastnit se tohoto průzkumu!

Informace o společnosti MEDIAN, s.r.o. [najdete zde.](#)

Do dotazníku vstoupíte kliknutím na tlačítko níže.

[Pokračovat na první otázku](#)

Sociodemografie

S01. Jste ...

Pokud se nedokážete zařadit do některé z kategorií, vyberte prosím takové pohlaví, s jakým jste se narodil(a).

- ☐ Muž
☐ Žena

S02. Kolik je Vám let?

Vypište číslici do následujícího políčka:

S03. Jaké je Vaše nejvyšší ukončené vzdělání?

- ☐ Nedokončené základní
☐ Základní
☐ Vyučen(a) nebo středoškolské bez maturity
☐ Středoškolské s maturitou
☐ Vyšší odborné, absolutorium konzervatoře
☐ Vysokoškolské

S04. V jakém okrese žijete?

Máme na mysli okres, ve kterém skutečně bydlíte, nikoliv okres Vašeho trvalého pobytu.

Načítání seznamu okresů může chvíli trvat.

--- vyberte --- ▾

S05. V jaké obci (resp. městské části v případě Prahy) žijete?

Máme na mysli obec (část), ve které skutečně bydlíte, nikoliv obec Vašeho trvalého pobytu.

Načítání seznamu obcí může chvíli trvat.

Pro snadnější výběr obce začněte po kliknutí na rozevírací seznam psát na klávesnici první písmena názvu Vaší obce.

--- vyberte --- ▾

S06. Jaký je Váš aktuální pracovní status?

- ☐ Zaměstnanec / zaměstnankyně
☐ Soukromý/á podnikatel(ka) (práce na živnostenský list, OSVČ, ...)
☐ Student(ka) / žák(yně) / učeň/učnice
☐ Rodičovská/mateřská dovolená, v domácnosti
☐ Nepracující důchodce
☐ Pracující důchodce
☐ Nezaměstnaný/á
☐ Jiný

Sociodemografie

S07. Do které z následujících kategorií byste zařadil(a) Váš průměrný **OSOBNÍ ČISTÝ MĚSÍČNÍ PŘÍJEM**? Započítejte do něj **všechny typy příjmů** (plat, mzda, výnosy investic, stipendia, výživné, státní příspěvky atd.).

- ☐ Bez příjmu
- ☐ do 4.000 Kč
- ☐ 4.001 - 6.000 Kč
- ☐ 6.001 - 8.000 Kč
- ☐ 8.001 - 10.000 Kč
- ☐ 10.001 - 12.500 Kč
- ☐ 12.501 - 15.000 Kč
- ☐ 15.001 - 17.500 Kč
- ☐ 17.501 - 20.000 Kč
- ☐ 20.001 - 25.000 Kč
- ☐ 25.001 - 30.000 Kč
- ☐ 30.001 - 40.000 Kč
- ☐ 40.001 - 50.000 Kč
- ☐ 50.001 - 75.000 Kč
- ☐ 75.001 - 100.000 Kč
- ☐ 100.001 a více Kč

- ☐ Nevím, nedokážu odhadnout
- ☐ Odmítám odpovědět

Sociodemografie

S08. Do které z následujících kategorií byste zařadil(a) průměrný **ČISTÝ MĚSÍČNÍ PŘÍJEM** celé Vaší domácnosti (všech členů domácnosti)? Započítejte do něj **všechny typy příjmů** (plat, mzda, výnosy investic, stipendia, výživné, státní příspěvky atd.).

- ☐ Bez příjmu
 - ☐ do 4.000 Kč
 - ☐ 4.001 - 6.000 Kč
 - ☐ 6.001 - 8.000 Kč
 - ☐ 8.001 - 10.000 Kč
 - ☐ 10.001 - 12.500 Kč
 - ☐ 12.501 - 15.000 Kč
 - ☐ 15.001 - 17.500 Kč
 - ☐ 17.501 - 20.000 Kč
 - ☐ 20.001 - 25.000 Kč
 - ☐ 25.001 - 30.000 Kč
 - ☐ 30.001 - 40.000 Kč
 - ☐ 40.001 - 50.000 Kč
 - ☐ 50.001 - 75.000 Kč
 - ☐ 75.001 - 100.000 Kč
 - ☐ 100.001 a více Kč

 - ☐ Nevím, nedokážu odhadnout
 - ☐ Odmítám odpovědět
-

Osobní charakteristiky

T2_1. Jak často ve svém každodenním životě zažíváte následující pocity?

V každém řádku vyberte jednu odpověď.

	0 (nikdy)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (neustále)
Cítíte se tak neklidně, že sotva můžete sedět v klidu.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Máte potíže se uvolnit.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Nedokážete přestat mít starosti nebo je nejste schopni kontrolovat.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Cítíte se vyděšeně, jako by se mělo stát něco hrozného.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Cítíte se nervózní, úzkostní nebo naštvaní.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Snadno se rozčílíte nebo vztekáte.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Máte nadměrné obavy z různých věcí.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kontrola pozornosti: Prosím, vyberte odpověď číslo 2.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T2_2. Prosím, přečtěte si následující teorie/názory. Jak pravdivé nebo nepravdivé si myslíte, že tyto teorie/názory jsou?

V každém řádku vyberte jednu odpověď.

	1 rozhodně pravdivé	2 spíše pravdivé	3 nepravdivé	4 rozhodně nepravdivé	5 nevím/nechci odpovídat
Ve skutečnosti celý svět řídí Židé	☐	☐	☐	☐	☐
Veřejnost není informována o důkazech o existenci UFO	☐	☐	☐	☐	☐
Na Ukrajině není žádná válka, je to lež vymyšlená USA	☐	☐	☐	☐	☐
Útoky 11. září 2001 byly nařízeny vládou USA	☐	☐	☐	☐	☐
Letadla vypouštějí chemické látky s úmyslem způsobit škodlivý účinek na lidi (chemtrails)	☐	☐	☐	☐	☐
Přistání amerických astronautů na Měsíci byl podvod	☐	☐	☐	☐	☐

Zainteresované strany/institute

T3_1. Jak moc důvěřujete následujícím institucím?

V každém řádku vyberte jednu odpověď.

	1 (velmi vysoká důvěra)	2	3	4	5	6 (absolutní nedůvěra)
Vědecké instituce, Univerzity	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hygienické stanice	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vaše obecní zastupitelstvo	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Integrovaný systém hasičského a záchranného sboru	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Policie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Armáda	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Parlament	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vaše krajské zastupitelstvo	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vláda	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Prezident	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Záchranná zdravotní služba	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ministerstvo zdravotnictví	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ministerstvo nebo instituce zabývající se ochranou před zářením (SÚJB)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T3_2. Jak moc důvěřujete následujícím médiím?

V každém řádku vyberte jednu odpověď.

	1 (velmi vysoká důvěra)	2	3	4	5	6 (absolutní nedůvěra)
Sociální sítě (Facebook, Instagram, Twitter - X, TikTok, etc.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tisk	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Internet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Televizní vysílání	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Rozhlasový přenos	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Zainteresované strany/instituce

T3_30. Jak moc důvěřujete těmto místním informačním systémům?

V každém řádku vyberte jednu odpověď.

	1 (velmi vysoká důvěra)	2	3	4	5	6 (absolutní nedůvěra)
Systémy SMS upozornění	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Místní vysílací systémy	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T3_3. Jak moc důvěřujete těmto (profesionálním) skupinám?

V každém řádku vyberte jednu odpověď.

	1 (velmi vysoká důvěra)	2	3	4	5	6 (absolutní nedůvěra)
Odborníci, vědci	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Lékaři	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Známí, sousedé, přátelé	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hasičské sbory	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Záchranná služba	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Učitelé	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kněží	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Obecné vnímání rizika

T4_1. Jak velké nebezpečí podle vašeho názoru představují následující skutečnosti v současné době pro Českou republiku?

V každém řádku vyberte jednu odpověď.

	1 (žádné riziko)	2	3	4	5	6 (velmi vysoké riziko)
Účast extremistických politických stran ve vládě	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Migrace	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Nedostatek energetické síly (elektřiny)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Válečný konflikt	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Jaderný útok	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Dlouhodobé výpadky internetu, mobilních sítí nebo telefonů	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Nárůst chudoby	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Jaderná nehoda	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Dlouhodobé výkyvy počasí, např. dlouhodobé sucho, dlouhodobě extrémně vysoké nebo nízké teploty atd.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Inflace	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Manipulace informací v médiích	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Epidemie	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Znalost rizika záření

T5_1. Kterou z následujících modalit považujete za radioaktivní zdroj?

V každém řádku vyberte jednu odpověď.

	žádný	nízký	střední	vysoký
Počítačová obrazovka	☐	☐	☐	☐
Skály a půda	☐	☐	☐	☐
Jídlo	☐	☐	☐	☐
Mobilní telefony	☐	☐	☐	☐
Kosmické záření	☐	☐	☐	☐
Běžný provoz jaderné elektrárny	☐	☐	☐	☐
Osoby po rentgenovém vyšetření	☐	☐	☐	☐
Mikrovlnka	☐	☐	☐	☐
Vyšetření magnetickou rezonancí	☐	☐	☐	☐
Rentgenová diagnostika	☐	☐	☐	☐
Záření slunce	☐	☐	☐	☐
Samotní lidé	☐	☐	☐	☐
Stavební materiály	☐	☐	☐	☐
Plyn radon	☐	☐	☐	☐

T5_3. Které z těchto účinků na lidské zdraví lze podle vašeho názoru přičíst radioaktivnímu (ionizujícímu) záření?

Vyberte alespoň jednu možnost.

- ☐ Nespavost
- ☐ Atopický ekzém
- ☐ Zvracení
- ☐ Zlomené kosti
- ☐ Neplodnost
- ☐ Bolest hlavy
- ☐ Deprese
- ☐ Rakovina
- ☐ Šedý zákal

Znalost rizika záření

T5_4. Kolik jaderných elektráren je v České republice?

- ☐ 0
☐ 1
☐ 2
☐ 4

Vnímání rizika radiace

T6_1. Do jaké míry si myslíte, že může ionizující záření ovlivnit vaše zdraví v případě ozbrojeného útoku na jadernou elektrárnu nebo nehoda jaderné elektrárny na území Ukrajiny?

1 (vůbec ne)	2	3	4	5	6 (velmi vážně)
☐	☐	☐	☐	☐	☐

T6_2. Do jaké míry si myslíte, že může ionizující záření ovlivnit vaše zdraví v případě ozbrojeného útoku na jadernou elektrárnu nebo nehoda jaderné elektrárny na území České republiky?

1 (vůbec ne)	2	3	4	5	6 (velmi vážně)
☐	☐	☐	☐	☐	☐

T6_3. Do jaké míry si myslíte, že může ionizující záření ovlivnit vaše zdraví v případě jaderného útoku na ukrajinské území?

1 (vůbec ne)	2	3	4	5	6 (velmi vážně)
☐	☐	☐	☐	☐	☐

T6_4. Do jaké míry si myslíte, že může ionizující záření ovlivnit vaše zdraví v případě jaderného útoku na území České republiky?

1 (vůbec ne)	2	3	4	5	6 (velmi vážně)
☐	☐	☐	☐	☐	☐

Sebejistota – dovednosti zvládání, schopnost sebeochrany, schopnost jednat

T7_1. Jak jste si jisti svou schopností efektivně reagovat na situaci vyhlášení radiačního nouzového stavu?

- | | | | |
|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|
| 1 -
Velmi
jistý/á | 2 -
Mírně
jistý/á | 3 - Ne
příliš
jistý/á | 4 - Zcela
nejistý/á |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

T7_2. Víte, co obecně dělat v případě možné radioaktivní kontaminace v blízkosti vašeho pobytu?

- | | | |
|--|--|-------------------------|
| 1 - Ano -
Vím, co
dělat | 2 - Mám
částečné
znalosti | 3- Nevím
nic |
| ☐ | ☐ | ☐ |

T7_3. Jaké kroky byste podnikli, kdybyste obdrželi varování o možné radioaktivní kontaminaci ve vaší oblasti?

- ☐ 1 - Nasednu do svého auta, vezmu potřebné dokumenty a ujeďu
- ☐ 2 - Skryju se v domě a čekám na pokyny od zodpovědných úřadů, co dělat
- ☐ 3 - Konzultuji nejlepší postup s (prosím doplňte)

T7_4. Hledali jste další informace poté, co jste se dozvěděli, že jaderné elektrárny na Ukrajině byly pod útokem?

Vyberte alespoň jednu možnost.

- ☐ Hledal(a) jsem informace na oficiálních stránkách.
- ☐ Hledal(a) jsem informace na internetových stránkách.
- ☐ Hledal(a) jsem informace na sociálních sítích.
- ☐ Hledal(a) jsem informace jinde
- ☐ Nehledal(a) jsem nic.

T7_5. Podnikli jste nějaké kroky poté, co jste se dozvěděli, že jaderné elektrárny na Ukrajině byly napadeny?

Vyberte alespoň jednu možnost.

- ☐ Sháněl(a) jsem detektor na měření radiace.
- ☐ Ano, snažil(a) jsem se koupit jódové tablety.
- ☐ Ano, jiné aktivity, prosím upřesněte
- ☐ Ne

Důvěra v instituce (dovednosti zvládat situaci, schopnost ochrany obyvatelstva, dostatečné zdroje, schopnost jednat)

T8_1. Myslíte si, že odpovědné instituce jsou adekvátně připraveny na potenciální radiační nouzovou situaci?

1 - Ano, plně připraveny	2 - Vcelku dobře připraveny	3 - Nepříliš dobře připraveny	4 - Zcela nepřipraveny
☐	☐	☐	☐

T8_2. Myslíte si, že instituce odpovědné za ochranu populace před radiací mají adekvátní zdroje a technologie?

1 - Rozhodně ano	2	3	4	5	6 - Rozhodně ne
☐	☐	☐	☐	☐	☐

T8_3. Jak byste ohodnotili schopnost vládních institucí efektivně a přesně informovat veřejnost o místní situaci?

1 - velmi vysoká	2	3	4	5	6 - velmi nízká
☐	☐	☐	☐	☐	☐

T8_4. Jak byste ohodnotili schopnost vládních institucí efektivně monitorovat úroveň radiace?

1 - velmi vysoká	2	3	4	5	6 - velmi nízká
☐	☐	☐	☐	☐	☐

Zainteresované strany, jejich důvěryhodnost

T9_1. Důvěřujete tomu, že v případě jaderné havárie vám vládní instituce poskytnou důvěryhodné informace?

- ☐ ano
☐ ne

T9_21. Měli byste důvěru ve výsledky poskytované následujícími organizacemi zapojenými do monitorování radiace?

V každém řádku vyberte jednu odpověď.

	1 (plná důvěra)	2	3	4	5	6 (naprostá nedůvěra)
výzkumné a vzdělávací instituce	☐	☐	☐	☐	☐	☐
nevládní organizace	☐	☐	☐	☐	☐	☐
vládní organizace	☐	☐	☐	☐	☐	☐
odpovědná složka IZS	☐	☐	☐	☐	☐	☐
národní nadace	☐	☐	☐	☐	☐	☐
profesní společnosti	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T9_22. Měli byste důvěru ve výsledky poskytované nějakou jinou organizací zapojenou do monitorování radiace?

- ☐ ano
☐ ne

T9_3. Věříte, že mezinárodní organizace jako MAAE (Mezinárodní agentura pro atomovou energii) poskytují spolehlivé informace o radiaci?

1 - plně jim důvěřuji	2	3	4	5	6 – naprosto jim nedůvěřuji
☐	☐	☐	☐	☐	☐

Zájem o měření

T10_1. Všimli jste si někdy nějakých informací o úrovních radiace ve vaší oblasti?

- ☐ Ano
☐ Ne

T10_2. Víte, kde najít oficiální informace o úrovni radiace v různých částech České republiky?

- ☐ Ano
☐ Ne

T10_3. Chtěli byste vědět, na které webové stránky budou dostupné informace o úrovni radiace různých položek (hub, ovoce, potravin, každodenních potřeb)?

- ☐ Ano
☐ Ne

T10_4. Představte si, že Českou republiku napadne cizí armáda, doprava bude komplikovaná nebo nemožná a z oficiálních zdrojů bude omezené množství informací (TV, síť, rozhlas). Vyberte osobu/ instituci, kam byste se šli zeptat na rizika spojená s radioaktivními látkami v případě, že internet nefunguje (násobná volba, max. 5 položek):

- ☐ starosta
☐ kdokoliv z místní správy
☐ členové vaší rodiny, např. dospělé děti
☐ profesionální hasiči
☐ dobrovolní hasiči
☐ skauti
☐ učitelé matematiky nebo fyziky
☐ policie
☐ lékař
☐ vědecký institut v mém sousedství
☐ kdokoliv jiný (prosím doplňte)

Zájem o měření

T10_5. Představte si, že Českou republiku napadne cizí armáda, doprava bude komplikovaná nebo nemožná a z oficiálních zdrojů bude omezené množství informací (TV, sítě, rozhlas). Chtěli byste mít možnost zapůjčit si zařízení na měření radiace zdarma?

rozhodně ano pravděpodobně ano neutrální pravděpodobně ne rozhodně ne

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Úspěšný konec dotazníku

Právě jste dokončil(a) celý dotazník. Velice Vám děkujeme za účast v tomto průzkumu!

Nyní bychom Vás ještě rádi poprosili o ohodnocení tohoto dotazníku. Oznámujte, prosím, tento dotazník na stupnici od 1 do 5 (jako ve škole), podle toho jak se Vám celkově líbil (z hlediska jeho délky, tématu i odměny). Vaše zpětná vazba je pro nás velmi cenná.

- ☐ 1 = Výborný
- ☐ 2 = Chvalitebný
- ☐ 3 = Dobrý
- ☐ 4 = Dostatečný
- ☐ 5 = Nedostatečný

Zde můžete ještě případně napsat svoje postřehy a náměty, které Vás napadají v souvislosti s tímto výzkumem.

Děkujeme Vám za ohodnocení dotazníku. Pro volbu, jak si budete přát naložit s odměnou za účast v tomto průzkumu, prosím, přejděte na **odměnový formulář** kliknutím na tlačítko níže.

Předchozí otázka

Přejít na ODMĚNOVÝ FORMULÁŘ

WP9 Call 1
CITISTRA - Report on public sociology
survey to define trusted public group

APPENDIX 2:
**Original questionnaire in Slovak, as
used in the online survey conducted
by Median**



Dotazník: Postoje k rádioaktivite 2025/1

Vitajte v dotazníku spoločnosti **MEDIAN SK**.

Radi by sme Vás ubezpečili, že všetky Vami uvedené údaje budú použité výhradne v rámci súhrnných údajov a **je vylúčené akékoľvek zneužitie osobných informácií. Spoločnosť MEDIAN SK Vám zaručuje úplnú anonymitu a dôvernosť Vašich odpovedí.** Všetky informácie, ktoré nám pre prieskum poskytnete, budú hromadne spracované na počítačoch spoločne s odpoveďami stoviek ďalších ľudí, ktorí sa prieskumu zúčastnia. Máte samozrejme možnosť vyplnenie tohto dotazníka odmietnuť.

Vypĺňanie neodkladajte, lebo v okamihu dosiahnutia vopred stanoveného počtu respondentov je prieskum ukončený.

Na otázky neexistujú nejaké všeobecne správne alebo nesprávne odpovede. Prosím, odpovedajte tak, ako sa Vy sami domnievate, že sa veci majú, zaujíma nás **Váš názor a Vaše postoje**. Pre úspešnosť prieskumu je dôležité, aby ste prešli celým dotazníkom a odpovedali na každú otázku, ktorá sa Vás bude týkať. Pokiaľ nebudete vedieť úplne presnú odpoveď, odhadnite ju, prosím, ako najlepšie môžete.

Informácie o spoločnosti MEDIAN SK, s.r.o. [nájdete tu.](#)

Ďakujeme Vám za Vašu ochotu zúčastniť sa na prieskume!

MEDIAN SK, s.r.o.
Centrum anketárskej  siete
Kremnická 6, Petržalka - Dvory, 851 01 Bratislava V
telefón: 02 / 208 508 08, fax: 02 / 5464 8064
e-mail: prieskum@median.sk
web: <http://www.median.sk>

Pokračovať ďalej

Sociodemografia

S01. Ste ...

- ☐ Muž
☐ Žena

S02. Koľko máte rokov?

Vypíšte číslom do políčka:

S03. Aké je Vaše najvyššie dosiahnuté vzdelanie?

- ☐ Bez vzdelania, neukončené základné vzdelanie
☐ Ukončená - základná škola
☐ Ukončená - stredná škola bez maturity, vyučený/á bez maturity
☐ Ukončené - stredoškolské s maturitou, vyučený/á s maturitou
☐ Vyššie odborné vzdelanie
☐ Ukončené - vysokoškolské

S04. V akom okrese máte trvalé bydlisko?

Načítanie zoznamu okresov môže chvíľku trvať.

--- vyberte --- ▾

S05. V akej obci máte trvalé bydlisko?

Načítanie zoznamu obcí môže chvíľku trvať.

Pre ľahší výber obce začnite po kliknutí na rozbaľovací zoznam písať na klávesnici prvé písmená názvu Vašej obce.

--- vyberte --- ▾

A04. Koľko osôb žije CELKOM (vrátane Vás) vo Vašej domácnosti?

- ☐ 1 osoba
☐ 2 osoby
☐ 3 osoby
☐ 4 osoby
☐ 5 a viac osôb

A05. Koľko detí žije s Vami vo Vašej domácnosti?

- ☐ Žiadne dieťa
☐ 1 dieťa
☐ 2 deti
☐ 3 deti
☐ 4 a viac detí

Sociodemografia

SQ5. Aká je Vaša národnosť?

Sociodemografia

- ☐ Slovenská
- ☐ Maďarská
- ☐ Iná

S08. Do ktorej z nasledujúcich kategórií by ste zaradili čistý mesačný príjem celej Vašej domácnosti?

Do tejto sumy započítajte všetky čisté príjmy, ktoré má celá Vaša domácnosť zo zamestnania, vedľajšej činnosti, podnikania, dôchodkov, renty, sociálne dávky a pod.

- ☐ bez príjmu
 - ☐ do 160 €
 - ☐ 160 – 240 €
 - ☐ 240 – 320 €
 - ☐ 320 – 400 €
 - ☐ 400 – 500 €
 - ☐ 500 – 600 €
 - ☐ 600 – 700 €
 - ☐ 700 – 800 €
 - ☐ 800 – 1000 €
 - ☐ 1000 – 1200 €
 - ☐ 1200 – 1600 €
 - ☐ 1600 – 2000 €
 - ☐ 2000 – 3000 €
 - ☐ 3000 – 4000 €
 - ☐ viac ako 4000 €

 - ☐ Neviem
 - ☐ Odmietam uviesť
-

Osobné charakteristiky

T2_1. Ako často vo svojom každodennom živote mávate tieto pocity?

V každom riadku vyberte jednu odpoveď.

	0 - nikdy	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 - stále
Nadmerne sa obávam rôznych vecí.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kontrola pozornosti: Vyberte, prosím, odpoveď číslo 2.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pociťujem nervozitu, úzkosť alebo napätie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Mám problém uvoľniť sa.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Cítite sa tak nepokojne, že sotva dokázate pokojne sedieť.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Cítite sa vystrašene, akoby sa malo stať niečo hrozné.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Neviem sa zbaviť obáv alebo ich nedokážem ovládať.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ľahko sa nahneváte alebo podráždite.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T2_2. Prečítajte si, prosím, nasledujúce teórie/názory. Nakoľko sú podľa vás tieto teórie/názory pravdivé alebo nepravdivé?

V každom riadku vyberte jednu odpoveď.

	1 - určite pravdivé	2 - skôr pravdivé	3 - skôr nepravdivé	4 - rozhodne nepravdivé	5 - neviem/ nechcem odpovedať
Na Ukrajine nie je žiadna vojna, je to lož vymyslená USA.	☐	☐	☐	☐	☐
Lietadlá vypúšťajú chemické látky s úmyslom spôsobiť škodlivý účinok na ľudí (chemtrails).	☐	☐	☐	☐	☐
Pristátie amerických astronautov na Mesiaci bol hoax (podvod).	☐	☐	☐	☐	☐
Technológia 5G bola príčinou pandémie COVID-19.	☐	☐	☐	☐	☐
Útoky z 11. septembra 2001 nariadila vláda USA.	☐	☐	☐	☐	☐
Dôkazy o existencii UFO sú pred verejnosťou utajované.	☐	☐	☐	☐	☐

Zainteresované strany/inštitúcie - vedomosti, dôveryhodnosť

T3_1. Do akej miery dôverujete nasledujúcim inštitúciám?

V každom riadku vyberte jednu odpoveď.

	1 - veľmi vysoká dôvera	2	3	4	5	6 - absolútna nedôvera
Armáda	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Prezident	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Orgán radiačnej ochrany (Úrady verejného zdravotníctva)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vedecké inštitúcie, univerzity	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Úrad jadrového dozoru	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vláda	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ministerstvo zdravotníctva	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hasičský a záchranný zbor	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Záchranná zdravotná služba	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Polícia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vaša obecná/mestská samospráva	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Samosprávny kraj	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Parlament	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Civilná ochrana	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T3_2. Ako dôverujete týmto informačným médiám?

V každom riadku vyberte jednu odpoveď.

	1 - veľmi vysoká dôvera	2	3	4	5	6 - absolútna nedôvera
Televízne vysielanie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Rozhlasové vysielanie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Sociálne siete (Facebook, Instagram, Twitter - X, TikTok atď.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tlač	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Internet	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Zainteresované strany/inštitúcie - vedomosti, dôveryhodnosť

T3_30. Do akej miery dôverujete týmto miestnym informačným systémom?

V každom riadku vyberte jednu odpoveď.

	1 - veľmi vysoká dôvera	2	3	4	5	6 - absolútna nedôvera
Výstražný systém posielania SMS	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Miestne, lokálne vysielanie (rozhlas, televízia)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T3_3. Do akej miery dôverujete týmto (profesionálnym) skupinám?

V každom riadku vyberte jednu odpoveď.

	1 - veľmi vysoká dôvera	2	3	4	5	6 - absolútna nedôvera
Kňazi	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hasičské zbory	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Učitelia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Lekári	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Bežní ľudia, susedia, priatelia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Odborníci, vedci	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Záchranné služby	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Všeobecné vnímanie rizika

T4_1. Aké nebezpečenstvo na Slovensku predstavujú podľa vášho názoru v súčasnosti tieto fakty (jav)?

V každom riadku vyberte jednu odpoveď.

	1 - žiadne riziko	2	3	4	5	6 - veľmi vysoké riziko
Manipulácia s informáciami v médiách	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Dlhodobé výpadky internetu, mobilných sietí alebo telefónov.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Jadrový útok	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Dlhodobé výkyvy počasia, napr. dlhodobé sucho, dlhodobo extrémne vysoké alebo nízke teploty atď.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Jadrová havária	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Účasť extrémistických politických strán vo vláde	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Migrácia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Epidémia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Nárast chudoby	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Inflácia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vojnový konflikt	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Nedostatok energetickej energie (elektriny)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Povedomie o radiačných rizikách

T5_1. Čo z nasledujúceho považujete za rádioaktívny žiarič, zdroj ionizujúceho žiarenia? Ako vysoko rádioaktívne sú tie, ktoré ste vybrali? V každom riadku vyberte jednu odpoveď.

	1- vôbec	2 - málo	3 - stredne	4 - vysoko
Bežná prevádzka jadrovej elektrárne	☐	☐	☐	☐
Slnečné žiarenie	☐	☐	☐	☐
Horniny a pôda	☐	☐	☐	☐
Potraviny	☐	☐	☐	☐
Kozmické žiarenie	☐	☐	☐	☐
Röntgenová diagnostika	☐	☐	☐	☐
Stavebné materiály	☐	☐	☐	☐
Osoby po röntgenovom vyšetrení	☐	☐	☐	☐
Samotní ľudia	☐	☐	☐	☐
Plynný radón	☐	☐	☐	☐
Mobilné telefóny	☐	☐	☐	☐
Magnetická rezonancia	☐	☐	☐	☐
Mikrovlnka	☐	☐	☐	☐
Počítačová obrazovka	☐	☐	☐	☐

T5_3. Ktoré z nasledujúcich účinkov na ľudské zdravie možno podľa vás pripísať rádioaktívnemu (ionizujúcemu) žiareniu?

- ☐ Bolesť hlavy
- ☐ Sivý zákal
- ☐ Neplodnosť
- ☐ Nespavosť
- ☐ Rakovina
- ☐ Atopický ekzém
- ☐ Zvracanie
- ☐ Zlomené kosti
- ☐ Depresia

Povedomie o radiačných rizikách

T5_4. Koľko jadrových elektrární je na Slovensku?

- ☐ 0
☐ 1
☐ 2
☐ 4

Vnímanie radiačného rizika

T6_1. Do akej miery by podľa vás mohlo ionizujúce žiarenie ovplyvniť vaše zdravie v prípade ozbrojeného útoku na jadrovú elektrárňu alebo v prípade jadrovej havárie na Ukrajine?

- | 1 -
vôbec
nie | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 -
veľmi
vážne |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

T6_2. Do akej miery by mohlo podľa vás ionizujúce žiarenie ovplyvniť vaše zdravie v prípade ozbrojeného útoku na jadrovú elektrárňu na Slovensku alebo jej havárie?

- | 1 -
vôbec
nie | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 -
veľmi
vážne |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

T6_3. Do akej miery by podľa vás mohlo ionizujúce žiarenie ovplyvniť vaše zdravie v prípade útoku jadrovými bombami na území Ukrajiny?

- | 1 -
vôbec
nie | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 -
veľmi
vážne |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

T6_4. Do akej miery by mohlo ionizujúce žiarenie ovplyvniť vaše zdravie v prípade útoku jadrovými bombami na územie Slovenska?

- | 1 -
vôbec
nie | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 -
veľmi
vážne |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

Sebavedomie - schopnosť zvládať situáciu, schopnosť sa ochrániť, schopnosť konať

T7_1. Do akej miery ste si istý/á svojou schopnosťou účinne reagovať v prípade radiačnej havárie?

- | | | | |
|------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| 1 – som si veľmi istý | 2 - som si mierne istý | 3 - nie som si príliš istý | 4 - som úplne neistý |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

T7_2. Viete vo všeobecnosti, čo robiť v prípade možnej rádioaktívnej kontaminácie v blízkosti vášho bydliska?

- | | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|------------------------|
| 1 - áno - viem, čo mám robiť | 2 - mám čiastočné vedomosti | 3- vôbec neviem |
| ☐ | ☐ | ☐ |

T7_3. Aké kroky by ste podnikli, keby ste dostali varovanie o možnej rádioaktívnej kontaminácii vo vašom okolí?

- ☐ 1 - Nasadol by som do auta, vzal by som si potrebné dokumenty a rýchlo by som odišiel,
- ☐ 2 - Ukryl/a by som sa vo svojom dome a počkal/a na pokyny od zodpovedných orgánov, čo mám robiť
- ☐ 3 - Najlepší postup konzultujem s (doplňte)

T7_4. Vyhľadali by ste si ďalšie informácie po tom, keď by ste sa dozvedeli, že na Ukrajine došlo k útoku na jadrové elektrárne? Vyberte aspoň jednu možnosť.

- ☐ Hľadal by som informácie na oficiálnych webových stránkach (úradov, ministerstiev).
- ☐ Hľadal by som informácie na internete.
- ☐ Hľadal by som informácie na sociálnych sieťach.
- ☐ Hľadal by som informácie inde
- ☐ Nehľadal by som nič.

T7_5. Podnikli by ste nejaké kroky po tom, keď by ste sa dozvedeli, že na Ukrajine boli napadnuté jadrové elektrárne? Vyberte aspoň jednu možnosť.

- ☐ Zaobstaral som si detektor na meranie radiácie.
- ☐ Áno, pokúsil som sa kúpiť si jódové tablety.
- ☐ Áno, iné aktivity, uveďte prosím
- ☐ Nie

Dôvera v inštitúcie (schopnosti zvládnuť situáciu, schopnosť chrániť obyvateľstvo, dostatok zdrojov, schopnosť konať)

T8_1. Myslíte si, že sú zodpovedné inštitúcie dostatočne pripravené na prípadnú radiačnú haváriu?

1 - áno, plne	2 - do určitej miery pripravené	3 - nie príliš dobře pripravené	4 - úplne nepripravené
☐	☐	☐	☐

T8_2. Myslíte si, že inštitúcie zodpovedné za ochranu obyvateľstva pred žiarením majú dostatočné zdroje a techniku?

1 - určite áno	2	3	4	5	6 – určite nie
☐	☐	☐	☐	☐	☐

T8_3. Ako by ste ohodnotili schopnosť štátnych inštitúcií účinne a presne informovať verejnosť o miestnej situácii?

1 - veľmi vysoko	2	3	4	5	6 – veľmi nízko
☐	☐	☐	☐	☐	☐

T8_4. Ako by ste ohodnotili schopnosť vládnych inštitúcií účinne monitorovať úroveň žiarenia?

1 - veľmi vysoko	2	3	4	5	6 – veľmi nízko
☐	☐	☐	☐	☐	☐

Zainteresované strany, inštitúcie, ich dôveryhodnosť

T9_1. Dôverujete vládny inštitúciám, že vám v prípade jadrovej havárie poskytnú dôveryhodné informácie?

- ☐ Áno
☐ Nie

T9_20. Dôverovali by ste výsledkom poskytovaným týmito organizáciami zapojenými do monitorovania radiácie?

V každom riadku vyberte jednu odpoveď.

	1 - úplná dôvera	2	3	4	5	6 - úplná nedôvera
Vládne organizácie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Príslušná zložka hasičského a záchranného systému	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Mimovládne organizácie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Národné nadácie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Výskumné a vzdelávacie inštitúcie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Odborné spoločnosti	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T9_21. Mali by ste dôveru vo výsledky poskytované nejakou inou organizáciou zapojenou do monitorovania radiácie?

- ☐ Uvedte mieru svojej dôvery (1 - úplná dôvera, 6 - úplná nedôvera):

- ☐ Doplníte názov tejto organizácie (nepovinná):

- ☐ Nie.

T9_3. Myslíte si, že medzinárodné organizácie, ako napríklad MAAE (Medzinárodná agentúra pre atómovú energiu), poskytujú spoľahlivé informácie o žiarení?

1 - úplná dôvera	2	3	4	5	6 - úplná nedôvera
☐	☐	☐	☐	☐	☐

Záujem o meranie

T10_1. Zaznamenali ste niekedy informácie o úrovni žiarenia vo vašom okolí?

- ☐ Áno
☐ Nie

T10_2. Viete, kde hľadať oficiálne informácie o úrovni žiarenia v rôznych miestach Slovenska?

- ☐ Áno (uved'te, prosím, kde)
☐ Nie

T10_3. Radi by ste vedeli, na ktorej internetovej stránke budú dostupné informácie o úrovni žiarenia rôznych položiek (huby, ovocie, potraviny, predmety dennej potreby)?

- ☐ Áno
☐ Nie

T10_4. Predstavte si, že vašu krajinu napadla cudzia armáda, doprava je komplikovaná alebo nemožná a informácie z oficiálnych zdrojov (televízia, siete, rozhlas) sú obmedzené. Vyberte osobu/inštitúciu, koho alebo kam by ste sa išli opýtať na riziká spojené s rádioaktivitou, ak by bol internet nefunkčný (viac možností, vyberte najviac 5 odpovedí):

- ☐ starosta
☐ niekto z miestnej samosprávy
☐ členovia vašej rodiny, napr. dospelé deti
☐ profesionálny hasič
☐ dobrovoľný hasič
☐ skauti
☐ učitelia matematiky alebo fyziky
☐ polícia
☐ lekár
☐ vedecký ústav v mojom okolí
☐ ktokoľvek iný (doplňte)

Záujem o meranie

T10_5. Predstavte si, že vašu krajinu napadla cudzia armáda, doprava je komplikovaná alebo nemožná a informácie z oficiálnych zdrojov (televízia, sieť, rozhlas) sú obmedzené. Chceli by ste mať možnosť bezplatne si zapožičať zariadenie na meranie rádioaktívneho žiarenia?

1 -
určite
áno

☐

2 -
skôr
áno

☐

3 -
neutrálne

☐

4 -
skôr
nie

☐

5 -
určite
nie

☐

Úspešný koniec dotazníka

Zodpovedali ste všetky otázky tohto prieskumu. Veľmi pekne Vám ďakujeme.
Pre formulár na vyplatenie **odmeny** kliknite na "Ďalšia otázka".

WP9 Call 1
CITISTRA - Report on public sociology
survey to define trusted public group

APPENDIX 3:
**Original questionnaire in Polish, as
used in the online survey conducted
by Median**



Kwestionariusz: Postawy wobec radioaktywności 2025/1

Dobry dzień,
zapraszamy Cię do udziału w badaniu społecznym, za które otrzymasz xxx punktów.

Zostałeś(aś) losowo wybrany(a) do tego badania.

Chcielibyśmy Państwa poinformować, że w ramach badania rynku, w którym bierzecie Państwo udział, mogą zostać udostępnione **dane zanonimizowane** (Państwa ID, dane dotyczące zachowań medialnych oraz profilu społeczno-ekonomicznego lub socjodemograficznego) naszym partnerom – agencjom mediowym zrzeszonym w stowarzyszeniu ASMEA, a także innym odbiorcom (na mocy art. 13 ust. 1 lit. e) RODO). Udostępniane dane w żadnym przypadku nie zawierają Państwa imienia, nazwiska ani danych kontaktowych.

Celem udostępniania tych danych jest badanie zachowań medialnych użytkowników internetu, które przeprowadzają wyżej wymienione agencje mediowe. Państwa dane będą udostępniane maksymalnie przez czas Państwa udziału w panelu online.

Zespół Panelu

[Przejdź do pierwszego pytania](#)

Zgoda na przetwarzanie danych osobowych

Zanim przejdziesz dalej, chcielibyśmy prosić Cię o wyrażenie zgody na przetwarzanie Twoich danych osobowych, które podajesz w trakcie sondażu.

Biorąc udział w tym sondażu, zezwalasz agencji Median, s.r.o., z siedzibą w Pradze, ulica Národních hrdinů 73, 190 12 Prague 9, IČ: 48587001 (dalej zwanej "Agencja Median") na przetwarzanie Twoich danych osobowych (jeśli podajesz je w tej ankiecie), danych socjo-demograficznych, specyficznych kategorii danych osobowych, takich jak stosunek do wiary, czy preferencji politycznych, jak również odpowiedzi na pytania kwestionariusza przez cały okres trwania sondażu (jednak nie później niż do 31 grudnia 2022).

Twoje dane osobowe będą przetwarzane wyłącznie dla celów udziału w tym konkretnym badaniu.

Wszystkie informacje, które podasz w ankiecie będą przetwarzane komputerowo wyłącznie w formie zbiorczych zestawień wraz z odpowiedziami setek innych uczestników sondażu i będą ściśle oddzielone od Twoich danych osobowych. Klauzula dotycząca przetwarzania Twoich danych osobowych jest całkowicie dobrowolna, ale jej akceptacja jest warunkiem koniecznym do udziału w tym sondażu. Nie będziesz mógł/mogła uczestniczyć w tym sondażu jeśli nie podasz swoich danych osobowych.

Zgodę możesz odwołać w dowolnym momencie wysyłając informację na adres email: online@median.cz lub pod numerem telefonu +420 225 301 135.

Dodatkowe informacje dotyczące tej zgody, przetwarzania Twoich danych osobowych, w tym Twoich praw, jest dostępna na stronie <http://www.median.eu/cs/ou/>.

Czy wyrażasz zgodę na przetwarzanie Twoich danych osobowych?

Jeśli nie wyrażasz zgody, ankieta zostanie przerwana i nie będzie mógł/mogła wziąć udziału w tym sondażu.

☐ **Tak, wyrażam zgodę**

☐ **Nie wyrażam zgody, nie chcę uczestniczyć w tym sondażu (UWAGA:**

Ankieta zostanie zamknięta.)

Czynniki socjodemograficzne

S01. Płeć:

- ☐ Mężczyznę
- ☐ Kobieta

S02. Wiek:

Podaj ile masz lat.

S03. Wykształcenie:

- ☐ Podstawowe
- ☐ Średnie
- ☐ Gimnazjalne
- ☐ Zawodowe
- ☐ Wyższe

S05. Wielkość miejscowości zamieszkania:

- ☐ Wieś
- ☐ Miasto do 10 000 mieszkańców
- ☐ Miasto od 10 000 do 100 000 mieszkańców
- ☐ Miasto powyżej 100 000 mieszkańców

S04. Województwo zamieszkania:

- ☐ Zachodniopomorskie
- ☐ Pomorskie
- ☐ Warmińsko-Mazurskie
- ☐ Lubuskie
- ☐ Wielkopolskie
- ☐ Kujawsko-Pomorskie
- ☐ Mazowieckie
- ☐ Podlaskie
- ☐ Dolnośląskie
- ☐ Łódzkie
- ☐ Lubelskie
- ☐ Opolskie
- ☐ Śląskie
- ☐ Świętokrzyskie
- ☐ Małopolskie
- ☐ Podkarpackie

Cechy osobowości

T2_1. Jak często w swoim codziennym życiu doświadczasz następujących uczuć?
Odpowiedz w skali od 0 (nigdy) do 10 (stale).

Wybierz jedną odpowiedź w każdym rzędzie.

	0 (nigdy)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (stale)		
Odczuwasz nadmierny niepokój z powodu różnych rzeczy.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Nie możesz przestać się martwić ani nie możesz opanować tego uczucia.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Czujesz strach, jakby miało się wydarzyć coś strasznego.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Czujesz niepokój, trudno Ci „usiedzieć na miejscu”.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Łatwo się denerwuję lub irytuję.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Czujesz się zdenerwowana / zdenerwowany, niespokojna / niespokojny lub napięta/napięty.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Masz trudności z odprężeniem się.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kontrola uwagi: wybierz odpowiedź numer 2.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Cechy osobowości

T2_2. Przeczytaj poniższe teorie/opinie. Jak bardzo - Twoim zdaniem - są one prawdziwe lub fałszywe?

Wybierz jedną odpowiedź w każdym rzędzie.

	1 prawdziwe	2 raczej prawdziwe	3 raczej fałszywe	4 fałszywe	5 nie wiem/nie chcę odpowiadać
Ataki z 11 września 2001 roku w USA zostały zlecone przez rząd USA.	☐	☐	☐	☐	☐
Technologia 5G była przyczyną pandemii COVID-19.	☐	☐	☐	☐	☐
Społeczeństwo jest utrzymywane w stanie nieświadomości w kwestii istnienia UFO.	☐	☐	☐	☐	☐
Nie ma wojny na terenie Ukrainy, to kłamstwo wymyślone przez USA.	☐	☐	☐	☐	☐
Samoloty emitują substancje chemiczne (smugi chemiczne) szkodliwe dla ludzi.	☐	☐	☐	☐	☐
Lądowanie amerykańskich astronautów na Księżycu było oszustwem.	☐	☐	☐	☐	☐

Interesariusze, wiedza, wiarygodność

T3_1. Jak bardzo ufasz poniższym organom państwowym/instytucjom/osobom?

Odpowiedz w skali od 1 (całkowita nieufność) do 6 (bardzo wysokie zaufanie).

Wybierz jedną odpowiedź w każdym rzędzie.

	1 (całkowita nieufność)	2	3	4	5	6 (bardzo wysokie zaufanie)
Państwowa Inspekcja Sanitarna	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Władze Twojej gminy	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Wojsko	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Państwowa Straż Pożarna	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Twój samorząd regionalny (samorząd wojewódzki)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Państwowa Agencja Atomistyki (PAA)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Państwowe Ratownictwo Medyczne	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Parlament	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Prezydent	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Instytucje naukowe, uczelnie wyższe	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Rząd	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ministerstwo Zdrowia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Policja	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Interesariusze, wiedza, wiarygodność

T3_2. Jak bardzo ufasz następującym mediom?

Odpowiedz w skali od 1 (całkowita nieufność) do 6 (bardzo wysokie zaufanie).

Wybierz jedną odpowiedź w każdym rzędzie.

	1 (całkowita nieufność)	2	3	4	5	6 (bardzo wysokie zaufanie)
Portale społecznościowe (facebook, instagram, Twitter - X, TikTok, etc.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Internet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Prasa (drukowana)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Telewizja	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Radio	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T3_30. Jak bardzo ufasz poniższemu systemowi informacji o zagrożeniach?

Odpowiedz w skali od 1 (całkowita nieufność) do 6 (bardzo wysokie zaufanie).

Wybierz jedną odpowiedź w każdym rzędzie.

	1 (całkowita nieufność)	2	3	4	5	6 (bardzo wysokie zaufanie)
Powiadomienia SMS wysyłane przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Interesariusze, wiedza, wiarygodność

T3_3. Jak bardzo ufasz poniższym grupom społecznym?

Odpowiedz w skali od 1 (całkowita nieufność) do 6 (bardzo wysokie zaufanie).

Wybierz jedną odpowiedź w każdym rzędzie.

	1 (całkowita nieufność)	2	3	4	5	6 (bardzo wysokie zaufanie)
Eksperti, naukowcy	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Służby ratunkowe	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Zwykli ludzie, sąsiedzi, przyjaciele	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Duchowieństwo	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Straż pożarna	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Nauczyciele	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Lekarze rodzinni	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ogólna percepcja ryzyka

T4_1. Oceń w skali od 1 (brak zagrożenia) do 6 (bardzo duże zagrożenie) jak duże zagrożenie w Polsce, wynika z:

Wybierz jedną odpowiedź w każdym rzędzie.

	1 (brak zagrożenia)	2	3	4	5	6 (bardzo duże zagrożenie)
Wzrostu ubóstwa	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Zdarzeń radiacyjnych	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Epidemii	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Konfliktów zbrojnych	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Udziału ekstremistycznych partii politycznych w rządzie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Inflacji	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Braku energii elektrycznej	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Zmian pogodowych, np. suszy, ekstremalnie wysokich lub niskich temperatur, powodzi, itp.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Migracji	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Długotrwałej awarii internetu, sieci komórkowych	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Manipulacji informacjami w mediach	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ataku nuklearnego	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Świadomość zagrożenia związanego z promieniowaniem jonizującym

T5_1. Które z poniżej wymienionych uważasz za źródła ekspozycji na promieniowanie jonizujące?

Dla wybranych przez siebie źródeł, zaznacz z jakim poziomem promieniowania jonizującego je utożsamiasz (niskim, średnim, wysokim).

Wybierz jedną odpowiedź w każdym rzędzie.

	to nie jest źródło promieniowania jonizującego	niski poziom	średni poziom	wysoki poziom
Ekran komputera	☐	☐	☐	☐
Żywność	☐	☐	☐	☐
Materiały budowlane	☐	☐	☐	☐
Aparat rentgenowski (aparat RTG)	☐	☐	☐	☐
Promieniowanie kosmiczne	☐	☐	☐	☐
Badanie rezonansem magnetycznym	☐	☐	☐	☐
Telefony komórkowe	☐	☐	☐	☐
Woda pitna	☐	☐	☐	☐
Radon	☐	☐	☐	☐
Ludzie	☐	☐	☐	☐
Światło słoneczne	☐	☐	☐	☐
Pacjenci po diagnostyce rentgenowskiej	☐	☐	☐	☐
Mikrofalówka	☐	☐	☐	☐
Skąły/grunt	☐	☐	☐	☐
Działająca elektrownia jądrowa	☐	☐	☐	☐

Świadomość zagrożenia związanego z promieniowaniem jonizującym

T5_3. Które z poniższych objawów, Twoim zdaniem, można przypisać narażeniu na promieniowanie jonizujące?

Wybierz co najmniej jedną opcję.

- ☐ Wymioty
- ☐ Depresja
- ☐ Atopowe zapalenie skóry (AZS)
- ☐ Bezsenność
- ☐ Ból głowy
- ☐ Zaćma
- ☐ Złamania kości
- ☐ Nowotwór
- ☐ Niepłodność

T5_4. Ile elektrowni jądrowych jest w Polsce?

- ☐ 0
- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 4

Postrzeganie ryzyka związanego z promieniowaniem jonizującym

T6_1. Oceń w skali od 1 (wcale) do 6 (bardzo poważnie) w jakim stopniu promieniowanie jonizujące emitowane w wyniku zbrojnego ataku i uszkodzenia elektrowni jądrowej lub awarii elektrowni jądrowej na terenie Ukrainy może wpłynąć na Twoje zdrowie.

1 (wcale)	2	3	4	5	6 (bardzo poważnie)
☐	☐	☐	☐	☐	☐

T6_3. Oceń w skali od 1 (wcale) do 6 (bardzo poważnie) w jakim stopniu promieniowanie jonizujące emitowane w wyniku ataku nuklearnego na terytorium Ukrainy może wpłynąć na Twoje zdrowie.

1 (wcale)	2	3	4	5	6 (bardzo poważnie)
☐	☐	☐	☐	☐	☐

T6_4. Oceń w skali od 1 (wcale) do 6 (bardzo poważnie) w jakim stopniu promieniowanie jonizujące emitowane w wyniku ataku nuklearnego na terytorium Polski może wpłynąć na Twoje zdrowie.

1 (wcale)	2	3	4	5	6 (bardzo poważnie)
☐	☐	☐	☐	☐	☐

Pewność siebie – umiejętności radzenia sobie, zdolność do samoobrony, zdolność do działania

T7_1. Jak bardzo jesteś pewna/pewny swojej zdolności do prawidłowego/skutecznego reagowania w sytuacji zagrożenia związanego z promieniowaniem jonizującym?

Bardzo	Trochę	Niezbyt	Wcale
☐	☐	☐	☐

Pewność siebie – umiejętności radzenia sobie, zdolność do samoobrony, zdolność do działania

T7_2. Czy wiesz co zrobić w przypadku możliwego skażenia radioaktywnego w pobliżu Twojego miejsca pobytu spowodowanego np. wybuchem bomby jądrowej lub awarią elektrowni jądrowej na terytorium Ukrainy?

**Tak -
wiem, co
robić**

☐

**Mam
częściową
wiedzę**

☐

**Nic nie
wiem**

☐

T7_3. Jak zachowałabyś się/zachowałbyś się, gdybyś otrzymała/otrzymał ostrzeżenie o możliwym skażeniu radioaktywnym w twojej okolicy (spowodowanym np. wybuchem bomby jądrowej lub awarią elektrowni jądrowej na terytorium Ukrainy)?

- ☐ Zabieram niezbędne dokumenty, wsiadam do samochodu i uciekam
- ☐ Chowam się w domu i czekam na instrukcje od odpowiednich władz
- ☐ Konsultuję się z: (proszę wypełnić)

T7_4. Czy szukałaś/szukałeś dodatkowych informacji po tym jak dowiedziałaś się/dowiedziałeś się, że nastąpił atak na elektrownie jądrowe na terytorium Ukrainy?

Wybierz co najmniej jedną opcję.

- ☐ Tak, na oficjalnych stronach rządowych.
- ☐ Tak, na stronach internetowych (portale informacyjne)
- ☐ Tak, w mediach społecznościowych
- ☐ Tak, w innych miejscach (proszę wypełnić):
- ☐ Nie.

T7_5. Czy podjęłaś/podjąłeś jakieś działania po tym jak dowiedziałaś się/dowiedziałeś się, że nastąpił atak na elektrownie jądrowe na terytorium Ukrainy?

Wybierz co najmniej jedną opcję.

- ☐ Tak, szukałem/szukałam detektora promieniowania jonizującego.
- ☐ Tak, próbowałem kupić tabletki zawierające jod
- ☐ Tak, inne, napisz co:
- ☐ Nie.

Zaufanie do instytucji (umiejętności radzenia sobie, zdolność do ochrony populacji, wystarczające zasoby, zdolność do podejmowania działań)

T8_1. Czy uważasz, że instytucje rządowe są odpowiednio przygotowane na zdarzenia, których skutkiem jest ekspozycja populacji na promieniowanie jonizujące?

1 -						6 -	
Zdecydowanie	2	3	4	5	Zdecydowanie		
nie					tak		
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Zaufanie do instytucji (umiejętności radzenia sobie, zdolność ochrony populacji, wystarczające źródła, zdolność do podejmowania działań)

T8_2. Czy uważasz, że instytucje odpowiedzialne za ochronę ludności przed promieniowaniem jonizującym dysponują odpowiednimi zasobami i technologią?

1 -						6 -	
Zdecydowanie	2	3	4	5	Zdecydowanie		
nie					tak		
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T8_3. Jak oceniłabyś/oceniłbyś zdolność instytucji rządowych do skutecznego i dokładnego informowania społeczeństwa o lokalnej sytuacji zagrożenia?

1 -					6 -	
bardzo	2	3	4	5	bardzo	
nisko					wysoko	
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T8_4. Jak oceniłabyś/oceniłbyś zdolność instytucji rządowych do skutecznego monitorowania poziomów promieniowania jonizującego?

1 -					6 -	
bardzo	2	3	4	5	bardzo	
nisko					wysoko	
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Interesariusze, ich wiarygodność

T9_1. Czy wierzysz, że w przypadku zdarzenia jądrowego instytucje rządowe udzielą Ci wiarygodnych informacji?

- ☐ tak
☐ nie
☐ nie wiem

T9_2. Czy miałabyś/miałbyś zaufanie do wyników dostarczanych przez następujące organizacje zajmujące się monitorowaniem promieniowania jonizującego?

Wybierz jedną odpowiedź w każdym rzędzie.

	1- Zdecydowanie nie	2	3	4	5	6 – Zdecydowanie tak
straż pożarną	☐	☐	☐	☐	☐	☐
organizacje pozarządowe	☐	☐	☐	☐	☐	☐
organizacje rządowe (np. Państwowa Agencja Atomistyki)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
instytucje badawcze i edukacyjne	☐	☐	☐	☐	☐	☐
inne(określ jakie): 	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T9_3. Czy uważasz, że międzynarodowe organizacje, takie jak Międzynarodowa Agencja Energii Atomowej – MAEA (IAEA), dostarczają wiarygodnych informacji na temat promieniowania jonizującego?

1- Zdecydowanie nie	2	3	4	5	6 – Zdecydowanie tak
☐	☐	☐	☐	☐	☐

Zainteresowanie pomiarami

T10_1. Czy kiedykolwiek zauważyłaś/zauważyłeś informacje na temat poziomów promieniowania jonizującego w twojej okolicy?

- ☐ Tak
☐ Nie

T10_2. Czy wiesz gdzie sprawdzić oficjalne i aktualne informacje o poziomie promieniowania jonizującego w różnych częściach Polski

- ☐ Tak
☐ Nie

T10_3. Czy chciałabyś/chciałbyś żeby istniała strona internetowa, na której będą dostępne informacje o poziomie promieniowania jonizującego emitowanego przez różne obiekty (grzyby, owoce, produkty spożywcze, przedmioty codziennego użytku)?

- ☐ Tak
☐ Nie

T10_4. Wyobraź sobie, że Twój kraj zostaje zaatakowany przez obcą armię, transport jest skomplikowany lub niemożliwy, a informacje z oficjalnych źródeł są ograniczone (TV, internet, radio).

Wybierz osobę/instytucję, do której zwróciłabyś się/zwróciłbyś się z zapytaniem o ryzyko związane z promieniowaniem jonizującym:

wybór wielokrotny, maksymalnie 5

- ☐ burmistrz
☐ pracownik z lokalnej administracji
☐ członek mojej rodziny
☐ strażak z jednostki Państwowej Straży Pożarnej
☐ strażak z jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej
☐ harcerze
☐ nauczyciele matematyki lub fizyki
☐ policja
☐ lekarz rodzinny
☐ instytut naukowy
☐ inny (napisz, do kogo byś się zwrócił):

Zainteresowanie pomiarami

T10_6. Wyobraź sobie, że Twój kraj zostaje zaatakowany przez obcą armię, transport jest skomplikowany lub niemożliwy, a informacje z oficjalnych źródeł są ograniczone (TV, internet, radio). Czy sprbowałabyś/spróbowałbyś zmierzyć moc dawki promieniowania jonizującego, jeśli miałabyś/miałbyś dostęp do detektora promieniowania jonizującego i instrukcję w języku polskim?

1 - zdecydowanie tak	2 - prawdopodobnie tak	3 - nie wiem	4 - prawdopodobnie nie	5 - zdecydowanie nie
☐	☐	☐	☐	☐

T10_5. Wyobraź sobie, że Twój kraj zostaje zaatakowany przez obcą armię, transport jest skomplikowany lub niemożliwy, a informacje z oficjalnych źródeł są ograniczone (TV, internet, radio). Czy chciałabyś/chciałbyś mieć możliwość wypożyczenia bez opłat urządzenia do monitorowania poziomu promieniowania jonizującego?

1 - zdecydowanie tak	2 - prawdopodobnie tak	3 - nie wiem	4 - prawdopodobnie nie	5 - zdecydowanie nie
☐	☐	☐	☐	☐

Pomyślne zakończenie ankiety

Właśnie wypełniłeś całą ankietę. Dziękujemy bardzo za Twój udział w badaniu!

Teraz chcielibyśmy poprosić Cię o ocenę tej ankiety. Oceń ją w skali od 1 do 5. Twoja opinia jest dla nas bardzo cenna.

- ☐ 1 = Doskonała
- ☐ 2 = Bardzo dobra
- ☐ 3 = Dobra
- ☐ 4 = Dostateczna
- ☐ 5 = Niedostateczna

Tutaj możesz również wpisać swoje obserwacje i pomysły, które przychodzą Ci do głowy w związku z tymi badaniami.

Dziękujemy za ocenę ankiety.

Koniec

Bardzo dziękujemy za wypełnienie ankiety. Teraz możesz się wylogować, klikając przycisk poniżej.

Zakończ ankietę