

# KANTAR PUBLIC

## Technical report - STUK – RadoNorm survey in Finland

Kantar Media Finland

Riikka Soivio/Jaakko Penttinen

332400124/220406653

18.4.2023

# Contents

1	Brief introduction about the fieldwork company and the team	3
2	Detailed description of the panel	5
3	Detailed description of the sample	7
4	Characteristics of population	10
5	Overall fieldwork design	13
6	Information on pilot/soft-start	15
7	Description of quality control	17
8	Excluded respondents	19
9	Feedback from respondents	21
10	Final questionnaire:	27

# 1

## Brief introduction about the fieldwork company and the team

# Brief introduction about the fieldwork company and the team

## Fieldwork company

### Kantar Media Finland Oy

Kantar is one of the world's largest research agencies with experts in over 90 countries.

With expertise in innovation, brand and communication, shopper activation and customer relationships we help our clients identify, optimise and activate the moments that matter to drive growth for their business.

## Team (contact persons):

- Data collection:

Johanna Kihniä: Field Manager at Kantar Media Finland

Role: general supervision of the fieldwork.

- Data processing and scripting:

Jaakko Penttinen: Senior DP Executive, Operations

Role: responsible for data processing

Juha Nordlund: DP Executive, Operations Role: scripting

2

Detailed description of  
the panel

# HOW THE PANEL WAS BUILT UP

## Types of sample sources

The panel was built up through targeted phone calls, affiliate marketing, social media campaigns, letter surveys, telephone surveys, through events and other channels.

## Who is in the panel

The panel consists of Finnish citizens who have reached the age of 15 and live in mainland Finland.

## How selected?

Forum panelists have been recruited through targeted phone calls, affiliate marketing, social media campaigns, letter surveys, telephone surveys, through events and other channels. Joining the panel is always by invitation. Self-recruitment, i.e. applying to become a panel member it is not possible. With these recruitment methods, we ensure the representative panel structure.

**How often is panelist profile information/IP updated and verified (to avoid fraudulence)?** Every 12 months.

**How often were panelists contacted and participated in surveys in the past year?** The panelists were sent approximately 5 invites / months and they participated: Total WillingToComplete (Last 6 Months) = 34.6% / 16.12.2022.

## How were panelists compensated/incentivized?

Panel respondents are rewarded with points for answered surveys. The points accumulate in a personal points account, where after reaching a certain amount, the respondent can claim a gift card from the panel's website.

**In case another panel was consulted to meet quota: characteristics of panel, timing, etc.?** In this project we only used our own panel.

3

Detailed description of  
the sample

# Detailed description of the sample (1/2)

## **What steps do you take to achieve a representative sample of the target population?**

Panel management system pull sample based on response rate history of each target group to achieve representative reflection of the population in final data of respondents.

## **How was the random selection from the panel performed?**

The panel management system randomly selects panelists for the sample according to the sample specifications. The selected panelists are registered in the study, and the same panelists cannot be used for others for examinations within the grace period rules. After the run is completed, the sample is ready to send invitations.

## **How many + timing of invitations?**

Total 6357 send outs sent in four part and launched 3<sup>rd</sup> of March 2023.

## **How many + timing of reminders?**

One reminder was sent for batch 1 of send out after 6 days of invite.



# Detailed description of the sample (2/2)

Response rate? 15.8%

Weights for the sample:

Summary of weighting:

Weighting method: rims

Weight var: Weight

Matrix vars: sex\_age18\_9cat Tmaakunta  
tilastollinen\_kuntaryhmitys

Rim weighting efficiency 94.2%

Maximum respondent rim weight: 2.857034

Minimum respondent rim weight: 0.000415

		Total	Base	Completed interview	Incomplete interview	Closed - over quota	Closed - screened out - US ONLY / Online quality ONLY
Latest date of entry in yyyymmdd format	Base	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
		1583	1583	1002	229	334	18
	20230303	1.64	1.64	1.89	3.06	0.00	0.00
		26	26	19	7	0	0
	20230304	0.57	0.57	0.50	1.75	0.00	0.00
		9	9	5	4	0	0
	20230305	0.19	0.19	0.20	0.43	0.00	0.00
		3	3	2	1	0	0
	20230306	37.52	37.52	50.00	39.30	0.00	16.67
		594	594	501	90	0	3
	20230307	28.17	28.17	36.43	23.14	5.99	44.44
		446	446	365	53	20	8
	20230308	10.55	10.55	8.08	6.99	20.96	0.00
		167	167	81	16	70	0
	20230309	9.29	9.29	0.80	9.61	33.23	33.33
		147	147	8	22	111	6
	20230310	3.73	3.73	0.30	4.37	13.77	0.00
		59	59	3	10	46	0
	20230311	1.64	1.64	0.30	2.62	5.09	0.00
		26	26	3	6	17	0
	20230312	1.90	1.90	0.20	3.06	6.29	0.00
		30	30	2	7	21	0
	20230313	2.72	2.72	0.10	2.18	11.08	0.00
		43	43	1	5	37	0
	20230314	2.08	2.08	1.20	3.49	3.59	5.56
		33	33	12	8	12	1

4

## Characteristics of population

# Characteristics of population

absolute values of national numbers per quota  
(gender, age, ...)

Update 20.4.2022: Data edited according to Stat.fi released statistics for 31.12.2021.

N		1	2	3	4	5	6	1-6
Age group	Gender	Helsinki Area	Uusimaa	South	West	East and North	Aland islands	Continental Finland
18 - 24 y	Male	47379	17682	43914	57259	51123	0	217357
25 - 34 y	Male	102931	28258	68307	89187	76583	0	365266
35 - 49 y	Male	135440	51261	104606	128987	112297	0	532591
50 - 79 y	Male	166962	92263	217763	245731	242258	0	964977
18 - 24 y	Female	50447	14971	39871	53194	46616	0	205099
25 - 34 y	Female	103868	26394	62086	80791	68849	0	341988
35 - 49 y	Female	126738	50274	100103	120725	104152	0	501992
50 - 79 y	Female	193866	97982	233650	257625	247086	0	1030209
		927 631	379 085	870 300	1 033 499	948 964	0	4 159 479

	%	population
Uusimaa	31,27587603	130091350
Varsinais-Suomi	8,831059044	36732605
Satakunta	3,871516582	16103492
Kanta-Häme	3,085703728	12834920
Pirkanmaa	9,574691516	39825728
Päijät-Häme	3,735936784	15539551
Kymenlaakso	2,974776977	12373522
Etelä-Karjala	2,332793485	9703206
Etelä-Savo	2,427197196	10095876
Pohjois-Savo	4,53198388	18850692
Pohjois-Karjala	3,017053005	12549369
Keski-Suomi	4,927939059	20497659
Etelä-Pohjanmaa	3,384314047	14076983
Pohjanmaa	3,104187535	12911803
Keski-Pohjanmaa	1,191555921	4956252
Pohjois-Pohjanmaa	7,207544773	29979631
Kainuu	1,315586328	5472154
Lappi	3,210284106	13353109
Aland islands	0	
Helsinki area	22,18130917	92262690
Town / city	50,4604333	209889113
Semi-urban	14,80483563	61580403
Rural	12,55342191	52215695

# Education per age group

Mikä on korkein koulutus, jonka olet saanut?						
Ikä			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Alle 30 v	Valid	Peruskoulu	14	8,3	8,3	8,3
		Toisen asteen koulutus (Esim. lukio, ammattikoulu, muu aikuiskoulutus)	66	39	39	47,4
		Alempi korkeakoulututkinto tai AMK-tutkinto	61	35,9	35,9	83,3
		Ylempi korkeakoulututkinto tai YAMK-tutkinto	28	16,7	16,7	100
		Total	168	100	100	
30-39 v	Valid	Peruskoulu	8	4,3	4,3	4,3
		Toisen asteen koulutus (Esim. lukio, ammattikoulu, muu aikuiskoulutus)	61	34,4	34,4	38,7
		Alempi korkeakoulututkinto tai AMK-tutkinto	66	37,1	37,1	75,7
		Ylempi korkeakoulututkinto tai YAMK-tutkinto	39	22,2	22,2	97,9
		Lisensiaatin/tohtorin tutkinto	4	2,1	2,1	100
		Total	178	100	100	
40-49 v	Valid	Peruskoulu	3	1,8	1,8	1,8
		Toisen asteen koulutus (Esim. lukio, ammattikoulu, muu aikuiskoulutus)	68	38,6	38,6	40,4
		Alempi korkeakoulututkinto tai AMK-tutkinto	53	30,4	30,4	70,8
		Ylempi korkeakoulututkinto tai YAMK-tutkinto	45	25,4	25,4	96,2
		Lisensiaatin/tohtorin tutkinto	7	3,8	3,8	100
		Total	175	100	100	
50-59 v	Valid	Peruskoulu	4	3,1	3,1	3,1
		Toisen asteen koulutus (Esim. lukio, ammattikoulu, muu aikuiskoulutus)	57	46	46	49,1
		Alempi korkeakoulututkinto tai AMK-tutkinto	37	30,2	30,2	79,3
		Ylempi korkeakoulututkinto tai YAMK-tutkinto	20	16,1	16,1	95,4
		Lisensiaatin/tohtorin tutkinto	4	3,1	3,1	98,5
		Ei mikään ylläolevista	2	1,5	1,5	100
		Total	124	100	100	
60-69 v	Valid	Peruskoulu	10	5,1	5,1	5,1
		Toisen asteen koulutus (Esim. lukio, ammattikoulu, muu aikuiskoulutus)	72	34,8	34,8	39,9
		Alempi korkeakoulututkinto tai AMK-tutkinto	69	33,8	33,8	73,7
		Ylempi korkeakoulututkinto tai YAMK-tutkinto	47	22,9	22,9	96,5
		Lisensiaatin/tohtorin tutkinto	5	2,3	2,3	98,8
		Ei mikään ylläolevista	2	1,2	1,2	100
		Total	206	100	100	
70v+ v	Valid	Peruskoulu	13	8,9	8,9	8,9
		Toisen asteen koulutus (Esim. lukio, ammattikoulu, muu aikuiskoulutus)	48	31,7	31,7	40,6
		Alempi korkeakoulututkinto tai AMK-tutkinto	47	30,9	30,9	71,5
		Ylempi korkeakoulututkinto tai YAMK-tutkinto	31	20,7	20,7	92,2
		Lisensiaatin/tohtorin tutkinto	6	4	4	96,2
		Ei mikään ylläolevista	6	3,8	3,8	100
		Total	151	100	100	

## In English:

Which is the highest degree you have?							
Age			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Under 30 year old	Valid	Comprehensive school	14	8,3	8,3	8,3	
		Upper secondary education (- general – vocational and other adult education and training)	66	39	39	47,4	
		Bachelor degree or equivalent level	61	35,9	35,9	83,3	
		Master degree or equivalent level	28	16,7	16,7	100	
		Total	168	100	100		
30-39 year old	Valid	Comprehensive school	8	4,3	4,3	4,3	
		Upper secondary education (- general – vocational and other adult education and training)	61	34,4	34,4	38,7	
		Bachelor degree or equivalent level	66	37,1	37,1	75,7	
		Master degree or equivalent level	39	22,2	22,2	97,9	
		Doctorate or equivalent level	4	2,1	2,1	100	
		Total	178	100	100		
40-49 year old	Valid	Comprehensive school	3	1,8	1,8	1,8	
		Upper secondary education (- general – vocational and other adult education and training)	68	38,6	38,6	40,4	
		Bachelor degree or equivalent level	53	30,4	30,4	70,8	
		Master degree or equivalent level	45	25,4	25,4	96,2	
		Doctorate or equivalent level	7	3,8	3,8	100	
		Total	175	100	100		
50-59 year old	Valid	Comprehensive school	4	3,1	3,1	3,1	
		Upper secondary education (- general – vocational and other adult education and training)	57	46	46	49,1	
		Bachelor degree or equivalent level	37	30,2	30,2	79,3	
		Master degree or equivalent level	20	16,1	16,1	95,4	
		Doctorate or equivalent level	4	3,1	3,1	98,5	
		None of the above	2	1,5	1,5	100	
		Total	124	100	100		
60-69 year old	Valid	Comprehensive school	10	5,1	5,1	5,1	
		Upper secondary education (- general – vocational and other adult education and training)	72	34,8	34,8	39,9	
		Bachelor degree or equivalent level	69	33,8	33,8	73,7	
		Master degree or equivalent level	47	22,9	22,9	96,5	
		Doctorate or equivalent level	5	2,3	2,3	98,8	
		None of the above	2	1,2	1,2	100	
		Total	206	100	100		
70v+ year old	Valid	Comprehensive school	13	8,9	8,9	8,9	
		Upper secondary education (- general – vocational and other adult education and training)	48	31,7	31,7	40,6	
		Bachelor degree or equivalent level	47	30,9	30,9	71,5	
		Master degree or equivalent level	31	20,7	20,7	92,2	
		Doctorate or equivalent level	6	4	4	96,2	
		None of the above	6	3,8	3,8	100	
		Total	151	100	100		

5

## Overall fieldwork design

# Overall fieldwork design

**Method:** CAWI

**When started, finished, .. = detailed timing of steps/procedure:**

Start time 03/03/2023 10:17:11

End time 03/14/2023 22:26:52

Field days 12

Minimum interview duration 00:03:38

Maximum interview duration 8.01:04:56

Average interview duration (in minutes) 76.221007984032

Median interview duration (in minutes) 19.675

**Scripting procedure:** Dimensions scripting.

**Programme used:**

Dimensions Unicom templates and IBM SPSS Data Collection professional programming software package.

**Data preparation info:**

Data weighting cleaning done with IBM SPSS Data Collection professional and SPSS syntax programming scripts.

6

Information on pilot/soft-  
start

# Information on pilot/soft-start

**How many respondents:** 220 send out of soft launch 3<sup>rd</sup> of March 2023.

**Characteristics of pilot respondents** No special Characteristics.

**Changes applied after soft-start?** No changes made after soft launch.



7

## Description of quality control

# Description of quality control

Launched survey was checked and soft launched for quality purposes ie. checking filters and questions. After fieldworks indicators for checking data quality for all raw data including The data validation application checks the following from the data file (.mdd and .ddf files).

Respondents Questionnaire length: Duration

DK/NA counts for all questions:

Don't know: flDontknow (DK)

No answer: flNoanswer (NA)

Refused: flRefused (REF)

Straight lines from grid questions: Straight lines

Open answer text validation against specified list:  
TextValidation

Total score = Total count of flagged items

PageInfo field tells how long the respondent has been on each screen page.

Suggestion to remove respondent from data consist of duration and above criterions.

8

Excluded respondents

## Excluded respondents

Enclosed also separate excel file that does contain uncleaned data – with excluded

Total number of respondents 1583

Respondents with status incomplete 229

Respondents with status completed 1002

Respondents with status compclosed 5 18

Respondents with status overquota 334

9

# Feedback from respondents

# Feedback from respondents (1/5)

## Haluatko antaa muuta palautetta tutkimuksesta? Kirjoita vastaus tähän...

Turhan pitkä

Voisi samalla alkaa puuttumaan telemastojen ja älypuhelimien 4g/5g aiheuttamiin terveyshaittoihin.

Kysymyksiä oli 100 liikaa, unohdin jo sen, aiheen... tausolla joku raato????

Liikaa kysymyksiä, samankaltaisia, ei jaksanut miettiä kun samat asiat eri kantilta kysymyksissä.

Merkillisen paljon toistoa, tuli jaksamisongelma

Asumiskysymykseen oli vaikea vastata, sillä emme käytä kellaria asumiseen mutta ensimmäinen kerros on jonkin verran maanpinnan yläpuolelle eli kotiintulo vaatii joidenkin rappujen kiipeämistä. Emme siis asu maan tasalla.

Testi oli mielestäni, erittäinkin asenteellinen ja objektiivisuus oli hakusessa.

sekava ja jankkaava

Vuokralla asuvana oli vaikea vastata kodin korjaukseen liittyviin kysymyksiin.

Kysely vaikutti olevan monilta osin asunnon omistajille suunnattu. Asun kaupungin vuokra-asunnossa, joten mittauksien ja remonttien toteuttamista koskeviin kysymyksiin vastaaminen oli vaikeaa. Jos asunnossaköni havaittaisiin radonia, todennäköisesti ratkaisisin tilanteen muuttamalla pois.

Liian pitkä

Puolen vuoden asumisen jälkeen ei ole kaikkea tarvittavaa tietoa asunnosta.

Hieman ärsytti vastata käytännössä samoihin kysymyksiin uudestaan ja uudestaan.

Täysin idioottimaisia kysymyksiä. Tutkijana hävettää että tutkijoilta tulee tuon tasoista tavaraa. Ette ainakaan lisää luottamusta asiantuntijoihin.

## Feedback from respondents (2/5)

### Haluatko antaa muuta palautetta tutkimuksesta? Kirjoita vastaus tähän...

Vähän liian pitkä ja kysymykset koskivat usein monta kertaa samaa asiaa

Aivan typerästi tehty tutkimuskysely ihmiselle, joka asuu vuokra-asunnossa. Mahdotonta vastata mitenkään järkevästi. Kysymykset muutenkin melko ihmeellisiä (moraali ym.)...

Vuokralaisena korjaukset tekee vuokranantaja, joten monien kysymysten toimenpiteet eivät olleet tehty meille!!!

Olisi ollut kiva jos kyselyn jälkeen olisi voinut antaa sähköpostiosoitteen ja pyytää lisää tietoa aiheesta. No, katson netistä tämän loppuun täytettyäni

Pitkä!

Ruotsinkielisenä vähän vaikea ymmärtää kaikki kysymykset.

Asun kerrostalossa ja isännöinti hoitaa nämä asiat

Tutkimus kiinnitti huomioni tärkeään asiaan. Kotonani tehtiin vuosia sitten radonmittaus.

Vähempikin kysymysveivaaminen olisi riittänyt.

Ajatuksia herättävä tärkeä aihe. Jäänyt liian pienelle huomiolle Suomessa, jossa käsitykseni mukaan radon on jopa ongelma..

Vastauksissani on taustalla pitkä omakotitalossa asuminen ennen nykyistä kerrostaloasuntoani.

Kärpäsestä härkänen...

Asian tiedän, mutta toisaalta asiaan en ole yhtään perehtynyt.

raadot pitää viedä hautausmaalle

kaikenlaisesta tehdäänkin asiaa

## Feedback from respondents (3/5)

### Haluatko antaa muuta palautetta tutkimuksesta? Kirjoita vastaus tähän...

kyselyssä oli joitakin kirjainyhdistelmiä joissa oli 1 ja 2 perässä, niiden tarkoitusta en ymmärtänyt, siksi vastasin en osaa sanoa.

Osa kysymyksistä aivan typeriä ei liity aiheeseen lainkaan.

Liian pitkä

"Radonista puhuttaessa tunnetko seuraavat tahot?" kysymys oli hieman epäselvä.

Liikaa samoja asioita eri muodossa

Vastauksistani käy ilmi kohdissa joissa olen merkinnyt vastaukseksi: En osaa sanoa, että tarvitsisin lisää tietoa radonin esiintymisessä taloissa, joissa ihmiset asuvat. Näin ollen voisi kuvitella kerrostalojen olevan turvallisempia asua kuin omakotitalot, joissa ei ole tehty Radon mittauksia.

Meillä on kalion päälle rakeenttu talo

Ok

En tiennyt aiheesta mitään, eikä tällaiset asiat nouse varsinaisesti kahvipöytäkeskusteluissa ilmi.

Olen siinä käsityksessä että asuma-alueellani ei ole radonongelmaa. Jotkut kysymykset eivät ottaneet huomioon tätä.

Epäilin tätä trolliksi.

Pitkä kysely

Hyvä

Aikanaan olen osallistunut säteilynsuojelukoulutuksiin ja mitannut asuntoni!



# Feedback from respondents (4/5)

## Haluatko antaa muuta palautetta tutkimuksesta? Kirjoita vastaus tähän...

Ihan ok

Turhan paljon samanlaisia kysymyksiä ja välillä kysymykset ei olleet selkeitä. Eli onko kyseessä spekulatiivinen asia vai mikä  
Tutkimus oli selvästi suunnattu omassa talossa asuville ihmisille ja koski siksi huonosti vuokra-asunnossa asuvaa kaupunkilaisten.  
Outo kysely ja outoja väittämiä. Taitavat olla suunnattuja enemmänkin pienasuinalueille, kuin kerrostalotaajamiin.

Ihan asiallinen kysely. Kiitos.

lisää samanlaisia kyselyjä, kiitos

Ihan tärkeä aihe kyllä, vaikka itse ei ole ihan perillä aiheesta.

En ole juurikaan kuullut puhuttavan radonista, tiedän vain, että se on vaarallinen. Nyt aion ottaa siitä enemmän selvää.

Hankalia kysymyksiä tunteista täysin asia-asioissa.

Kysymyksiin vastaaminen herätti mielenkiinnon radoniin, luen lisätietoja annetusta nettiosoitteesta.

Hyvä asia

Sana miellyttävä voisi vaihtaa sanaan asiallinen!

Nykyisin on noita huijareita joka lähtöön, myös remontteihin liittyvissä asioissa, joten jos mitään remonttia teettäisin, ottaisin kyllä selvän, että kyseessä on oikea ammattilainen, eikä huijari. Oli sitten kyseessä radonmittaukset tai muut vastaavat mittaukset ja asennukset.

kerrostalon 7. kerroksessa radon tuskin on ongelma

Hyvä että tämänkin asian kanssa päästään eteen päin koska olen jo jonkinaikaa odottanut että vuokranantajani olisi jo ryhtynyt toimeen. Tutkin asiaa ja alan kyselemään isännöitsijältä miten vuokranantajalla asiaan suhtaudutaan. Olen aina vaan sairastunut enemmän ja enemmän kotonani 24 vuoden aikana.

## Feedback from respondents (5/5)

### Haluatko antaa muuta palautetta tutkimuksesta? Kirjoita vastaus tähän...

Hyvä että tämänkin asian kanssa päästään eteen päin koska olen jo jonkinaikaa odottanut että vuokranantajani olisi jo ryhtynyt toimeen. Tutkin asiaa ja alan kyselemään isännöitsijältä miten vuokranantajalla asiaan suhtaudutaan. Olen aina vaan sairastunut enemmän ja enemmän kotonani 24 vuoden aikana.

Taloyhtiöissä ei tehdä korjauksia noin vain, vaan ne pitää hyväksyttää hallituksella. Toisaalta taloyhtiöt voivat tehdä radontutkimukset keskitetysti, eli hallitus voi tavallaan olla aloitteellinen kaikkien asukkaiden terveyden suhteen. Tätä taloyhtiössä asuvan näkökulmaa ei mielestäni ollut otettu huomioon vastausvaihtoehdoissa. Siksi vastatessa meni välillä sormi suuhun.

Jotkut kysymykset olivat hieman huonoa suomea, joten käännöksen laadusta ei voinut olla ihan varma.

Osa kysymyksistä haaskahti mainonnalta

Joissain kysymyksissä olisin kaivannut mahdollisuutta perustella vastaukseni.

Joihinkin kysymyksiin oli vaikea vastata, koska pohjatiedot radonista oli suppeat.

10

Final questionnaire:



Microsoft Edge  
PDF Document